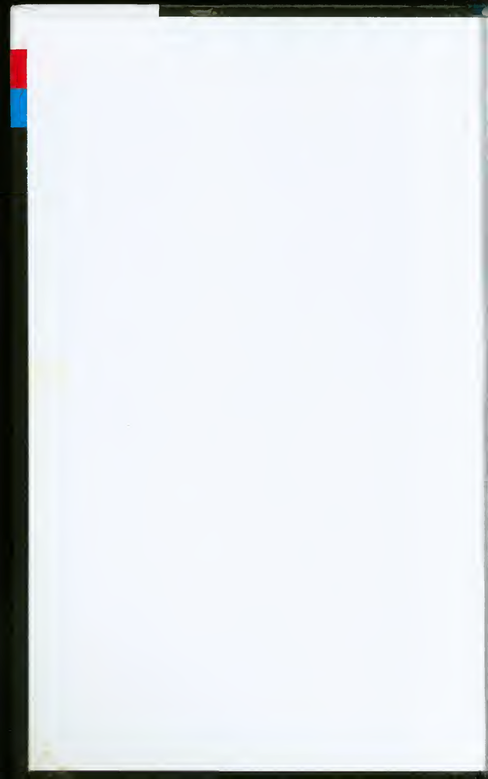
Юрий МУХИН

ГРЯЗНОЕ БЕЛЬЕ КРЕМЛЯ

«Кровавая Гэбня»



СТАЛИНА НА НИХ НЕТ!



ГРЯЗНОЕ БЕЛЬЕ КРЕМЛЯ



Юрий МУХИН

«Кровавая Гэбня»

СТАЛИНА НА НИХ НЕТ!

«ЯУЗА-ПРЕСС»
МОСКВА
2013

УДК 93/94
ББК 63.3
М 92

Мухин Ю. И.

М 92 «Кровавая гэбня». Сталина на них нет! / Юрий Мухин. — М. : Яуза-пресс, 2013. — 256 с. — («Грязное белье» Кремля).

ISBN 978-5-9955-0501-3

Спецслужбы всегда и везде подвержены ОТРИЦАТЕЛЬНОМУ ОТБОРУ. Лишь при Сталине, который взял их под жесточайший контроль, проводя чистки регулярно и беспощадно, органы государственной безопасности работали не на себя, а на благо страны. Стоило отпустить вожжи – и КГБ пошел вразнос, в конце концов запятнав себя не только попустительством врагам народа, но и прямым участием в развале и разграблении СССР. Впрочем, советский опыт не является исключением. «КРОВАВАЯ ГЭБНЯ» везде одинакова — что в Российской империи, что в путинской РФ, что на Западе, – и методы у нее повсюду одни и те же: грязные провокации, «промывание мозгов», манипуляции массовым сознанием, устранение неугодных... В своей сенсационной книге ведущий публицист патриотических сил неопровержимо доказывает, что именно спецслужбы стоят за самыми громкими преступлениями новейшей истории, будь то мнимый теракт 11 сентября 2001 года в США или величайшие трагедии и аферы «Новой России».

УДК 93/94
ББК 63.3

ISBN 978-5-9955-0501-3

Предисловие

Эта книга об аферах такого уровня, при котором неспособный самостоятельно думать обыватель не просто не поверит в то, что такие аферы можно проворачивать, — обыватель и слушать не захочет об этом, в полной уверенности, что «такого не может быть потому, что такого не может быть никогда!». Обыватель уверен, что если бы такие аферы действительно были осуществлены, то об этом бы «говорили все», имея в виду в первую очередь всю прессу. И раз пресса промолчала, то, значит, этого не было — и все тут!

Обыватель в своей массе не знает, что работники прессы во всем мире до того раздули свой имидж «умных людей», что там таких уже не осталось, и на сегодня пресса в среднем представлена наиболее глупой частью общества, причем неспособной поумнеть из-за своих непомерных амбиций. Сегодня прессе даже не требуется специально платить за брехню обывателю. Если в мире случается что-то сложнее секса кинозвезд, то из-за своей низкой культуры и глупости пресса без посторонней помощи не в состоянии понять, что именно произошло, соответственно не в состоянии самостоятельно донести правду до своих читателей или слушателей. Пресса в таких случаях будет тупо повторять то, что ей скажут авторитеты, то есть то, в чем и так уверена вся обывательская толпа, — пресса автоматически будет убеждать обывателя, что его коллективная глупость — это и есть истина.

И рассказ о нескольких самых наглых аферах нашего времени мне придется начать издалека — с показа и подробного рассказа о главных аферистах в нашем обществе: с рассказа о государственном аппарате всех стран и о его части — о спецслужбах. Придется начать с показа интересов чиновников этих организаций, интересов, идентичных для чиновников любых государств, с любым устройством и формами власти. Заметьте, говоря об организаторах афер, я имею в виду не парламентариев, президентов, глав правительств и министров. Я имею в виду высшее и среднее государственное чиновничество государств, которое по закону вроде бы должно быть подчинено министрам, главам правительств и парламентам, но реально оно действует самостоятельно, без ведома этих официальных руководителей и зачастую вопреки их воле.

У нас в прессе и среди любителей очень много конспирологов — людей, ищущих управляющие миром и организующие разные коварства тайные организации, начиная от космического разума и пришельцев, кончая жидомасонами и «Аль-Каидой» с легендарным, как Чапаев, бен Ладеном. Но если действительно был хотя бы кто-то, кто претендовал бы на управление миром, — для мира это было бы огромным счастьем, поскольку тогда хоть кто-то задумывался бы о последствиях того, что творится. На самом деле все беспросветно явно и тупо: все фигуранты и вся их подлость на виду, мотив их действий — тупая алчность — понятен, как и понятно то, что они живут одним днем, решают личные задачи, ни миром, ни своими странами не управляют и ни о каком будущем не думают. Но об этом в книге.

Я выбрал в качестве самых наглых эти преступные аферы потому, что, во-первых, они проводились и проводятся на глазах толпы глупого интеллигентствующе-

го обывателя практически без конспирации — до крайней наглости открыто. И, во-вторых, эти аферы предназначены своим собственным народам и государствам, то есть это случаи, когда чиновники государства открыто выступают как враги своего государства, враги своего народа.

Глава 1
ГЛАВНЫЕ АФЕРИСТЫ ГОСУДАРСТВА

В 2002 г. «Дуэль» опубликовала распространенное в Интернете выступление представителя американских диссидентов Кристофера Боллина по поводу теракта 11 сентября 2001 г. в США[1]. Боллин практически без обиняков указал на спецслужбы США как на преступников, организовавших это преступление. Думаю, что 99% средних обывателей на это заявление возмущенно замахали руками: «Боллин спятил! Как могут люди, предназначенные для предотвращения подобных преступлений, сами их организовать?! Это абсурд!» Да, согласен, против подобных заявлений протестует все естество, весь опыт, все, что видел, читал, слышал. Тем не менее давайте не спеша рассмотрим и обдумаем то, что представляют собой спецслужбы основных стран в настоящее время. Но сначала несколько слов о правоохранительных органах вообще.

НАГРАДА ЗА ПОБЕДУ — УПРАЗДНЕНИЕ ПОБЕДИТЕЛЯ

Мне уже приходилось писать, что наши суды и прокуратура, обюрократившись, полностью перестали служить народу и сформировались в паразитические бюрократические органы на шее населения. Что нужно народам всех стран? Им нужно отсутствие преступле-

ний, но отсутствие преступлений, во-первых, делает ненужными суд и прокуратуру, а, во-вторых, победа над преступностью требует от работников суда и прокуратуры ума и трудолюбия. А как много умных людей в наше время попадает в эти органы?

Поэтому нынешняя юстиция, причем во всех «цивилизованных» странах, заявляет, что ее задача — это не отсутствие преступности, а некое «правосудие». Но если вдуматься, то кому это «правосудие» нужно, кроме самих юристов? Представьте, что у нас в стране прекрасное «правосудие», но из-за бандитов и убийц на улицу нельзя выйти. И что — нам нужно такую ситуацию считать большим счастьем? Однако именно такая ситуация — это счастье для суда и прокуратуры: раз общество захлестнула преступность, то для «правосудия» море работы, море взяток и т. д.

Кроме этого, под «правосудием» нынешние юристы считают не такое положение, когда наказывают только виновных и ни один невиновный не страдает, а всего лишь исполнение процессуальных, для них чуть ли не ритуальных, законов и правил. В результате преступника освобождают только потому, что полицейский не зачитал ему перед арестом его права, как мы это видим из американских детективов. Но если суд реального преступника освобождает по формальным причинам, то при чем же здесь правосудие?

Однако общие правоохранительные органы, если и поддерживают преступность на высоком уровне, то хотя бы не плодят ее явно, а вот создаваемые для борьбы с отдельными преступлениями спецслужбы для своего существования прямо совершают преступления против своего народа и государства. Обыватель в это не может поверить из-за своей умственной ограниченности. (Как можно думать, что ФБР и ЦРУ совершают преступления против США? Как можно думать, что ФСБ совершает

преступление против России? Это абсурд!) Между тем в это не требуется верить, нужно просто попробовать вообразить себя на месте работников этих спецслужб, попробовать понять, в чем их интересы.

Если обратиться к истории, то я могу вспомнить только такой наиболее старый случай инициирования спецслужбой преступлений, с которыми она должна бороться. Описал его русский чиновник П.И. Мельников в своем романе «В лесах» и в специальной сноске подчеркнул, что данный случай является фактом[2].

В 40-х годах XIX столетия Николай I создал спецслужбу по борьбе с конокрадством. А на огромных просторах лесного Заволжья этого преступления не существовало вовсе. Крестьяне там не имели пастухов, лошадей и скот утром выгоняли в леса, а вечером они сами возвращались домой. Для экстренного поиска лошадей им цепляли на шею колокольчики или бубенчики. Скот (коров и овец) воровали, таких воров скота крестьяне называли «волками», и у этих «волков» был сбыт ворованного — они продавали украденное мясо купцам на солонину для волжских бурлаков. Но лошадей никто и никогда не воровал. Однако, как только в этот район приехал комиссар по борьбе с конокрадством, практически сразу же началось и конокрадство. Эти события настолько четко последовали одно за другим, что у крестьян эти комиссары, а после упразднения комиссаров заменившие их чиновники получили прочное прозвище «конокрады». Сам Мельников, судя по всему, рассматривает этот случай как анекдот, как случайное совпадение. Ему тоже было трудно поверить в то, что сама спецслужба может инициировать преступление.

Между тем было бы анекдотом, если бы в область с разгулом конокрадства приехал комиссар по борьбе с ним и конокрадство бы вдруг прекратилось. Вот это бы было необычайно! А то, что оно началось с учреждением

спецслужбы, — вот это как раз естественно. Ну, поставьте себя на место этого комиссара.

Его назначили в эту область с хорошим жалованьем, с квартирными, достаточными для оплаты особняка, с дровяными, кормовыми, с проездными, с представительскими и прочими деньгами. Ему разрешено ездить тройкой и с колокольчиком, а это значит, что не только крестьяне, но и купцы обязаны уступать ему дорогу. Он счастлив. Одно плохо: как минимум один раз в год он должен посылать в Петербург отчет о своей работе. А что в нем писать? «Украдено лошадей — 0, поймано конокрадов — 0, предотвращен ущерб — 0»? Ну и сколько же лет Петербург будет платить ему деньги взамен такой отчетности? Ведь если воровства лошадей не будет, то через 2–3 года его должность просто упразднят, а назначат ли его на лучшую должность? Должностей мало, а желающих их получить много... Как ни вертись, но если ты комиссар по борьбе с конокрадством, то конокрадство в твоей области обязано быть, даже если его тут не было со времен царя Гороха.

Это не значит, что комиссар сам бросился воровать лошадей — зачем? Да и опасно это. Думаю, что он с ознакомительными целями объехал окрестные губернии, а там в каталажках посетил конокрадов, ожидающих суда и кнута, и гордо похвастался перед ними, что он в Заволжье искоренил конокрадство так, что крестьяне своих лошадей вовсе не охраняют. Ну и конокрады съехались в Заволжье, чтобы посмотреть на лошадей, пасущихся в ночном без сторожей. А раз конокрадство началось, то и комиссару по борьбе с конокрадством есть теперь о чем написать в отчетах, теперь он за свою судьбу может быть спокоен.

Вот в этом пакостность специализации борьбы с чем-либо. С одной стороны, специализация, как и в любых других отраслях, сулит эффективность. Но с дру-

гой стороны, аппарат этой борьбы с победой гибнет сам. А это люди. И этим людям отнюдь не в радость в середине или на склоне карьеры вдруг менять профессию и начинать с азов и с небольшой зарплаты. Поэтому им не до победы в объявленной войне — им важно сохранить себя, а не общество, раз уж у общества хватило ума их специализировать.

В этом плане общие полиция или милиция выгодно отличаются от спецслужб. У них работа всегда есть, а при нынешнем мировом падении морали и всегда будет. И если даже какой-нибудь участковый Аниськин искоренит в своей деревне преступность начисто, то его наградят медалью, но должность его не упразднят, поскольку все понимают, что хоть один-то милиционер обязан быть на всякий случай.

СОДРУЖЕСТВО ПРЕСТУПНИКОВ И «БОРЦОВ» С НЕЙ

Когда во главе страны кретины, то любые спецслужбы имеют возможность свое существование сделать самоцелью, перестать работать на интересы общества и даже наоборот — заставить все государство работать на себя. Кристофер Боллин писал: *«Стоит припомнить, что в результате объявления «войны наркотикам» число наркоманов на улицах Америки возросло точно так же, как и в результате «борьбы с неграмотностью», после которой еще меньше детей стали уметь читать»*[3]. Что касается второго утверждения, то напомню, что президент Клинтон в 1997 г. в своем обращении к нации поставил задачу научить читать и писать всех 10-летних американцев[4], а пришедший к власти Буш-младший скорректировал эту задачу достижением грамотности 12-летних, тем не менее 77% американских восьмиклассников не способны

сдать экзамен по чтению[5]. Так что тут Боллин ничуть не перегибает палку.

В деле же «войны с наркотиками» следует взглянуть на проблему со стороны. И когда мы так взглянем, то не сможем не удивиться. Во всем мире наиболее охваченной наркоманией страной являются США — «самая цивилизованная» страна, нынешний «лидер всего мира». В то же время целый ряд, по мнению США, «нецивилизованных» стран проблемы наркотиков вообще не имеют. Это не только Куба или КНДР, это и союзник США по НАТО Турция, и арабские страны, и Ирак, и масса других стран, в число которых входил и СССР. Причем нельзя сказать, что в США больше свободы и из-за этого, дескать, туда легко проникают наркотики. Въезд в США затруднен настолько, что туда и туристу не просто попасть, а нелегальная эмиграция жестко преследуется. (По данным института Карнеги, по состоянию на 2002 г. американское посольство в Москве отказало во въездных визах в США 80% российских граждан. А посольства Евросоюза, к примеру, отказывают всего лишь 4%.) По этой жесткости США никак невозможно сравнить, к примеру, с Турцией, куда туристы из России ездят совершенно свободно. И наказание за распространение наркотиков в США тоже очень сурово. Тем не менее в США сплошная наркомания, а в Турции ее нет.

Но зато в Турции наркодельцами занимается обычная полиция и только, а в США — и ЦРУ, и ФБР, и специальная служба по борьбе с наркотиками с годовым бюджетом в 13 млрд долларов. Давайте прикинем, что это значит. Если считать средний годовой доход тех, кто работает в этой службе, кто поставляет ей оружие, компьютеры, спутниковую информацию и т.д., в 50 тыс. долларов (в 5 раз ниже, чем у президента), то тогда в США «борются» с наркотиками 260 тыс. человек. Если в США пригласят

на помощь турецких или иранских полицейских и судей и те за пару лет победят наркоманию, то чем же после этой победы должны будут заниматься эти 260 тыс. человек? То есть, если посмотреть на проблему наркотиков именно с этой стороны — со стороны существования самой спецслужбы, — то все становится естественным: не потому в США так много людей за счет общества занимаются «борьбой» с наркоманией, что у граждан США очень уж большая тяга к наркотикам, а потому в США такая большая наркомания, что в США на шее общества сидит и самая большая в мире служба по борьбе с наркотиками.

Интересно, что если США все же назначают себе сроки, когда все 12-летние американцы научатся читать, то сроки, когда же четверть миллиона «профессионалов» победят наркоманию, в США даже не обговариваются — вечно будут бороться.

То, что торговля наркотиками находится под покровительством спецслужб США, не очень и скрывается. Когда руководителя специальной бригады стратегической борьбы с наркотиками в США Майкла Леви приперли к стене прямыми вопросами о результатах его 30-летней «борьбы», то он заявил, что при расследовании каждого крупного случая, грозившего реальным ударом по наркомафии, приходило, дескать, ЦРУ и забирало материалы этого расследования. И хотя такое объяснение крайне наивно — ведь Леви мог жаловаться и генеральному прокурору, и президенту, и Конгрессу, — но в активное участие ЦРУ в этом бизнесе можно поверить. Скажем, по данным немецкой разведки, президент Панамы Мануэль Норьега не только был наркоторговцем и отмывателем денег, но и платным агентом ЦРУ, причем ЦРУ платило ему почти столько же, сколько официально получает президент США, — 200 тыс. долларов в год[6]. И так бы длилось до старости Норьеги, если бы он не вышел из-под контроля (что с агентами часто случается,

как мы это увидим ниже) по другому поводу — он действительно национализировал Панамский канал. Тогда против Панамы была проведена известная военная операция с захватом Норьеги именно из-за канала, а уже потом эта операция пошла в актив рекламной кампании спецслужб по борьбе с наркоманией.

Реклама рекламой, а на самом деле в мире и в США спокойно существует мощная и расширяющаяся вместе с расширением спецслужб сеть торговли наркотиками. И именно спецслужбы дали этой сети организоваться, насытили ее своими агентами и... не трогают ее. Распространением наркотиков ежегодно начинают заниматься все новые и новые люди, привлеченные легким заработком. Кроме этого, в самой сети могут ежегодно образовываться сбои — отказы платить взятки, ненужная самостоятельность и т. д. Вот этот «мусор» в среде наркобаронов спецслужбы арестовывают и отдают под суд, успокаивая общество видимостью борьбы с наркоманией и внушая ему свою полезность. А в результате все довольны и все при деле. Никаких серьезных сбоев в расширении торговли наркотиками спецслужбы (особенно спецслужбы США) не допускают и допустить не могут.

Давайте пока только с точки зрения торговли наркотиками рассмотрим вторжение США в Афганистан. Бывший министр обороны ФРГ, а затем председатель комитета по контролю за спецслужбами Андреас фон Бюлов в интервью немецкой газете «Тагесшпигель» от 13 января 2002 г. без каких-либо сомнений отцовство афганского движения Талибан отдает ЦРУ:

«С решающей поддержкой спецслужб США не менее 30 000 мусульманских боевиков было обучено в Афганистане и Пакистане, в том числе и группа фанатиков, которые были и до сих пор готовы на что угодно.

И один из них это Усама бен Ладен. Я писал еще несколько лет назад: «Вот из этого выродка ЦРУ вырос Талибан в

Афганистане, который подготовили на Коране в школах, финансируемых с помощью американцев и саудовцев»[7].

Итак, американцы обеспечили победу в Афганистане крайних фанатиков-талибов, т. е. создали в мире некий район, на который мировое сообщество не имело якобы никакого влияния. И в этом районе начинает энергично выращиваться опийный мак и создается инфраструктура (заводы, склады, дороги) по производству героина. К 1998 г. в Афганистане его производится 70% от мирового. И пока Талибан производил героин, мировому сообществу внушалась мысль, что никто ничего с этим Талибаном поделать не может. Идиллия длилась до 1998 г., когда фанатики в Талибане вдруг взяли и решили прекратить травить людей — поля опиумного мака на территории, контролируемой Талибаном (а это 90% территории Афганистана), были уничтожены, производство героина прекращено! И ни одна другая страна в мире компенсировать это падение производства героина не смогла. С кислой физиономией официальной радости США премировали Талибан в сумме 43 млн долларов. Но...

Но, как вы знаете, в 2001 г. Талибану за эту радость пришлось заплатить: «мировое сообщество» во главе с США его разгромило (или, по крайней мере, загнало в подполье). И результат сразу же дал себя знать. Уже в январе 2002 г. Пакистан ловит первую партию в полтонны героина именно из южных районов Афганистана — тех, которые раньше контролировались талибами и были два года чисты по героину. Пакистанский генерал Зафар Абаз, командующий пакистанским округом Белуджистан, примыкающим к южным провинциям Афганистана, сообщая об этом австралийскому телеканалу СБС (SBS), заявил: *«Это всем известный факт, что южный Афганистан, который наводнен наркофабриками и наркоскладами, не был подвержен американской бомбардировке*

вовсе»[8]. То есть, ведя свою «борьбу с терроризмом», американцы бомбили Афганистан так аккуратно, что бомбы падали и на их союзников, и собственно на американских солдат, но наркопромышленность Афганистана не пострадала и немедленно начала работу.

«...спустя всего год после ухода талибов, под плантации мака в уходящем году ушло более 150 тысяч гектаров самых лучших пахотных земель на равнинах севернее Гиндукуша, где притоки Амударьи образуют широкие и плодородные долины. Под мак ушли земли в Кабулистане, в долинах рек Кабул, Логар, Сароби и Лагман, в центральной части страны — на нагорье Хазараджат, а также в долинах провинции Герируд (близ Герата) и Гильменд. В производстве, обработке, транспортировке и продаже опия занято до 75% взрослого населения Афганистана. Сегодня европейский рынок обеспечен афганским героином почти на 80%, в США этот показатель доведен до 35%. Всего же афганский героин составляет почти 65% мирового объема его производства и около 55% опийного рынка. Эти данные содержатся в распространенном в Лондоне докладе группы специалистов ООН во главе с Брайаном Тейлором»[9].

Можете расценивать этот факт как хотите, но согласитесь, что падение производства героина в мире более чем наполовину со временем могло привести и к пропорциональному сокращению ассигнований США на борьбу с наркотиками. Ну как спецслужбы США могли допустить то, что вело к их сокращению?

АГЕНТЫ — ОСНОВНЫЕ ПОСТАВЩИКИ ИНФОРМАЦИИ

Поскольку широкая публика черпает свои познания о полиции и спецслужбах в основном из детективов и хвалебных рассказов членов этих организаций о своих подвигах, то в обществе сложилось мнение, что сотруд-

ники правоохранительных органов разыскивают преступников в основном по уликам, оставляемым теми на месте преступления. Конечно, это тоже имеет место. Но основная масса информации о преступниках даже общей полиции поступает от агентов, а в спецслужбах — 100% информации. Ведь, скажем, шпионы совершают свои преступления так, чтобы не было видно самого преступления. Как о нем узнать? И оперативные работники спецслужб — это люди, которые имеют десятки, а то и сотни агентов — людей, которые находятся в тех местах, где преступление совершается, готовится или может совершиться, и сообщают об этом сотруднику спецслужбы. То есть сотрудники правоохранительных (разоблачающих) спецслужб действуют точно так же, как и сотрудники разведывательных спецслужб — резиденты разведки. И те и другие исполняют свои функции при помощи агентов.

И вот тут возникает очень опасная для общества ситуация. Это в кино у детектива есть агент, который представляется неким бездельником, который неизвестно почему вращается в преступной среде и за небольшие деньги поставляет детективу важные сведения о преступлениях. Сами посудите: ну какие нормальные преступники допустят в свою среду подобного типа? Они будут откровенны только с такими же преступниками, как и они сами. Поэтому, как на этот вопрос ни смотри, но наиболее ценными агентами спецслужб должны быть те же преступники, с которыми спецслужба ведет борьбу. По-другому тут ничего не придумаешь.

А это значит, что часть преступного мира находится под защитой спецслужб и преступления этих агентов спецслужб остаются безнаказанными. Предположим, что вы сотрудник агентства по борьбе с наркотиками и

вас направили в некий город, чтобы вы здесь организовали борьбу с ними. С чего вам начать? Вам нужно найти источник получения сведений об этой среде. Можно, конечно, поймать наркоманов и бить их до тех пор, пока те не признаются, у кого они купили дозу. Возможно, вы так поймаете мелкого торговца, если тот не успеет выбросить те несколько порций, что он обычно имеет при себе. Но дальше вы не двинетесь, поскольку те, кто торгует даже мелкооптовыми партиями, прервут контакты с теми, кто у вас под подозрением. То есть вы обречены заполнять протоколы на рядовых наркоманов, не имея возможности ни поймать крупную партию наркотиков, ни, соответственно, продвинуться по службе. И отсюда неумолимо следует, что вам в качестве агента нужен солидный преступник, которому доверяют остальные преступники и который может вам их сдать, т. е. сообщить в нужный момент данные, по которым вы сможете поймать крупного наркоторговца с поличным.

В результате сложится очень сомнительный для общества, но взаимовыгодный для вас союз: вы получите возможность регулярно отличаться арестами конкурентов вашего агента, а ваш агент получит надежную «крышу» для своего бизнеса. И поди теперь разберись, кто у кого является агентом и кто кого использует. А ведь это обычная практика спецслужб — ее стесняются и о ней не говорит ни одна из сторон, тем не менее организация в государстве очередной спецслужбы так или иначе приводит к подобному симбиозу. Более того, главенствующей в этом симбиозе очень часто становится именно преступная сторона — спецслужбы начинают работать фактически на нее, а не на государство. Особенно хорошо это видно на примере политических организаций, преступных в данном государстве.

СПЕЦСЛУЖБЫ И РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ

Внешне кажется, что контакт служб с политическими противниками затруднен, ведь в случае революционеров дело идет о фанатиках, у которых агентов не купишь деньгами. (Купить можно только мелочь, рядовых членов, но ведь и толку от мелочи немного.) Но на самом деле это не так, даже если не принимать во внимание те «революционные» организации, которые сами спецслужбы и создают. Революционеры любого толка, а не салонная болтливая интеллигенция — это люди дела, для которых цель всегда оправдывает средства. То есть эти люди охотно используют любые средства, лишь бы они были дешевле их цели. И таким средством для революционеров являются и спецслужбы, которые, с их, революционеров, точки зрения, грех не использовать для достижения цели. Нельзя забывать, что фанатикам могут противостоять только фанатики, т.е. революционерам должна противостоять спецслужба, тоже укомплектованная фанатиками-контрреволюционерами, но такие службы очень редки. В спецслужбы люди идут за деньгами, за орденами и т.д. Как такие «профессионалы» могут противостоять людям, которые на алтарь своей цели кладут свои жизни?

Пусть и не афишируя этого, пусть и стесняясь, но настоящие революционеры никогда не брезговали использовать возможности спецслужб для своих революционных целей. Вспомним, что Ленина обвиняют до сих пор в том, что он получал деньги от немецких спецслужб. Правда, обвиняют его в этом антикоммунисты, а они не блещут умом и при отсутствии реальных фактов нагородили множество фальшивок. Эти фальшивки не могут не вызвать сомнений в контактах Ленина с немцами, но сама логика борьбы и фанатизм Ленина у меня лично не вызывают колебаний: он безусловно мог ис-

пользовать германский Генштаб для целей коммунистической революции. (Кроме этого, германский Генштаб в этом случае выглядит крайне умственно убогим: у немцев не хватило ума понять, кому они дают деньги и на что. Ведь победа Ленина воодушевила революционеров в самой Германии — стало ясно, что победа революции возможна. В результате уже в ноябре 1918 года революция в Германии смела и сам германский Генштаб, и то государство, во благо которого этот Генштаб якобы давал Ленину деньги.)

В плане получения денег от спецслужб революционеры сомнений не имеют. Когда в начале 20-х Троцкий стал терпеть идейное поражение от Сталина и доступ его к партийной кассе большевиков стал ограничен, то он без колебаний предложил командующему тогдашней немецкой армией фон Секту услуги шпионского характера и получил за это несколько сот тысяч марок на пропаганду своих идей в России[10]. Польский революционер, глава партии польских социалистов Юзеф Пилсудский с началом Русско-японской войны немедленно выехал в Японию и предложил ей услуги шпионского характера и план восстания в Польше с последующим развалом Российской империи. Правда, японцам развал Российской империи был абсолютно ни к чему (они имели ограниченные цели только на Тихом океане), но немного денег Пилсудскому они на всякий случай дали[11]. Есть сведения, что японцы давали деньги и большевикам, и остальным революционерам, да и было бы странно, если бы они этого не делали. Когда ухудшились отношения России и Австро-Венгрии в связи с аннексией последней Боснии и Герцеговины, тот же Пилсудский предложил такие же услуги австрийскому Генштабу и, в общем, добился от него помощи на свое дело[12].

СПЕЦСЛУЖБА НА СЛУЖБЕ У ВРАГА ГОСУДАРСТВА

Но наиболее впечатляющ по результатам симбиоз партии социалистов-революционеров и Охранного отделения Российской империи. Эту спецслужбу Российскую империю угораздило создать в 1881 г. как раз для борьбы с этой самой партией социалистов-революционеров, сокращенно — эсеров. В 1893 г. Охранному отделению повезло — оно смогло завербовать в свои ряды 24-летнего эсера Евно Азефа. Но от рядового члена партии как агента толку мало, и Охранное отделение помогает Евно делать революционную карьеру, а это означает, что оно закрывает глаза либо прямо помогает Азефу совершать террористические акты против членов царского правительства. Терпение и труды дали свои результаты, и в 1903 г. Азеф возглавляет Боевую организацию всей партии эсеров, а в 1905 г. становится одним из ее наиболее авторитетных руководителей. Я, к сожалению, не могу сказать, сколько же царских чиновников Охранное отделение позволило убить Азефу, чтобы он достиг этих высот, но, заняв эти высоты, Азеф развернулся. Именно когда он возглавлял Боевую организацию социалистов-революционеров, эсеровский террор достиг в России максимальных размеров и максимальной эффективности.

Сдавая часть своих товарищей Охранному отделению, чтобы те могли иметь чины и должности, революционеры, словами Путина, царских чиновников «мочили в сортире». Убивали всех: и дядю царя, и министров, и губернаторов, и полицмейстеров, и вообще всех, кто косо на революционеров глянет. Не вижу необходимости уж очень подробно описывать результаты объединения эсеров со спецслужбой царя, а просто дам несколько фактов из довольно объективных воспоминаний: мемуа-

ров военного министра России в 1904–1909 гг. А. Редигера[13] и дневников жены заместителя министра внутренних дел А. Богданович[14].

Командир лейб-гвардии саперного батальона полковник И. Тотлебен посмел выгнать из казарм революционного агитатора — тяжело ранен эсэрами; командир Кронштадского порта адмирал К. Кузьмич за то же — убит; командующий Черноморским флотом адмирал Г. Чухнин — тяжело ранен; генерал Мин, командир Семеновского полка, участвовал в подавлении мятежа в Москве — убит; председатель Особого совещания по охране государственного порядка граф А. Игнатьев — убит; начальник Генштаба Российской армии генерал-лейтенант В. Сахаров — убит; советник губернского правления Тамбовской губернии Г. Луженовский подавлял бунты в губернии — убит будущим лидером левых эсеров М. Спиридоновой; задержавший ее на месте преступления подъесаул Абрамов *«истязал кулаками и каблуками девицу Спиридонову»* — убит. Убит министр внутренних дел и шеф жандармов В. Плеве, убит дядя царя, московский генерал-губернатор великий князь Сергей Александрович.

В любой даже победной атаке гибнут свои солдаты, и Азеф отдавал в жертву часть эсеров, сдавая их Охранному управлению, но за счет этого предательства (?) осуществлял победный террор. Цинично? Да, со стороны — да! Но у Азефа была цель, и выбранные им средства для достижения этой цели были менее тяжелы, нежели действия Боевой организации эсеров без сотрудничества с Охранным отделением. Фанатик цинично использовал алчных «профессионалов» спецслужбы в деле революции. И каков был эффект!

Эсерам удалось запугать царскую бюрократию до животного страха. Комендант Риги бросил гарнизон и вверенную ему дивизию, переоделся в штатское платье

и бежал в Петербург. Вновь назначенного губернатора Туркестанского края на вокзале встретила небольшая группа рабочих с оркестром, который при выходе губернатора из вагона заиграл «Марсельезу». Губернатор снял шапку и выслушал революционный гимн в стойке «смирно». Военный министр А. Редигер, недовольный своим главным военным прокурором, назначил нового, более решительного — В. Павлова. Тот, однако, немедленно получил из Охранного отделения сообщение, что его уже «заказали». Перестал выходить из дому, все дела подписывал только у себя. Дошло до смешного: его начальник А. Редигер не мог вызвать его даже на совещания и ездил по делам к нему на дом. Через полгода Павлов вышел во двор погулять и был убит. Министр внутренних дел П. Дурново поехал за границу на лечение, там его настигла эсерка Т. Леонтьева, произведшая в принципе удачное покушение — спутав Дурново с посторонним, она убила швейцарца Мюллера. Бедный Дурново дал телеграмму в Петербург — можно ли ему вернуться? Охранное отделение посоветовало своему начальнику повременить, так как, по сведениям Охранного отделения, 6 человек получили «заказ» на Дурново. Царь, несмотря на сентябрьские холода, сидел на своей яхте в финских шхерах, так как Столыпин просил его не возвращаться в Петербург — опасно! Может, А. Богданович и ошибается, но она отметила в своем дневнике, что только в марте 1907 г. революционеры убили 650 человек. В 1905–1907 гг. были убиты 2 министра, 33 губернатора и 7 генералов![15]

Причем, пользуясь своим положением агента Охранного отделения, Е. Азеф создал свою сеть агентуры в России исключительной мощности. Из воспоминаний бывшего начальника Петербургского охранного отделения А. Герасимова следует, что когда он стал куратором Азефа, то выяснилось, что Азеф знает о всех передвиже-

ниях царя, все планы его поездок лучше, чем сам Герасимов, хотя именно на Герасимове лежала ответственность за охрану царя. Герасимов провел расследование, и выяснилось, что агентом Азефа является царский чиновник столь высокого ранга, что даже премьер-министр России Столыпин не решился его трогать, а Герасимов побоялся упоминать его фамилию в воспоминаниях[16]. Причем тут речь, видимо, шла не только о чиновничьей робости, но и о нежелании раскрыть самого Азефа.

Вот и судите о том, кто кого использовал: охранка Азефа или Азеф охранку? Но главное, конечно, результат. А в результате столь мощного удара эсеров по царскому чиновничеству царь вынужден был объявить «свободы», т.е. открыл путь для легальной революционной пропаганды в империи, неготовой, да и неспособной дать отпор этому сильнейшему роду войск противника, и создал разрушителя России — Думу, которая хотя и была порядочнее нынешней, но свое черное дело в конце концов сделала.

Российскую империю уничтожали многие, в первую очередь царь, его алчные сановники и прочая, прочая, прочая. И, как видите, Охранное отделение, созданное с целью защиты империи, в ее разрушении сыграло не последнюю роль. Это в пассиве.

А что в активе создания этой спецслужбы? Да, царя она сберегла от терактов, но только для того, чтобы его расстреляли после революции. Еще служащие Охранного отделения получали чины и награды за поимку части боевиков-эсеров, но обезвреживание этих боевиков ничего России не дало. Да еще миллионы рублей из секретных фондов российской казны, которые чины Охранного отделения рассовали по карманам под видом якобы выдачи их секретным агентам. Негусто...

Между прочим, эсеры достигли бы еще больших успехов в достижении своих революционных целей,

если бы и их не поразила та же глупость, что и русских царей, начиная от Николая I, — эсеры создали собственную спецслужбу для борьбы с агентами Охранного отделения в своих рядах. А поскольку своим террором они запугали не только царских чиновников, но и буржуазию, то в деньгах они недостатка не испытывали. Поэтому спецслужба эсеров под руководством В. Бурцева купила нужных сотрудников Охранного отделения так же легко, как и американцы 80 лет спустя купили дрянь типа Калугина в КГБ. И хотя Азеф в охранке был тщательно засекречен, Бурцев его в конце концов вскрыл. И нет бы это дело решить тихо и продолжать использовать для дела революции Охранное отделение, так Бурцев раскудахтался на весь свет о победе своей спецслужбы! В результате в 1908 г. Азеф вынужден был уйти из партии. И одновременно резко пошло на спад и революционное движение России. Сейчас это объясняют усталостью масс. Может быть, но, согласитесь, потеря такого союзника революции, как Охранное отделение, тоже ведь что-то значит.

СПЕЦСЛУЖБА И ЕЕ АГЕНТЫ: КТО КОГО?

Практически во всей литературе о спецслужбах их работники предстают в виде этаких храбрых интеллектуалов, которые ведут и выигрывают «игру» с противостоящими им и совершенно не играющими преступниками. Это естественно, поскольку данные о тайных операциях поступают в открытую печать от спецслужб и эти данные рекламно препарированы. Однако если рассматривать даже наиболее известные операции без ангажированности, то далеко не всегда можно с уверенностью сказать, что спецслужбы переиграли преступников, чаще всего приходится констатировать все тот же обоюдный инте-

рес, безусловно грязный, со стороны участвующей в деле спецслужбы.

Возьмем, к примеру, убийство Кирова, одного из наиболее умных и энергичных государственных деятелей СССР. Органы государственной безопасности даже по тем временам охраняли его очень тщательно. По крайней мере так кажется на первый взгляд. Приехавший в Ленинград и пришедший к месту работы Кирова его юношеский приятель был схвачен, арестован и жестоко избит только за попытку заглянуть в подъехавший к Смольному правительственный автомобиль. А убийца Кирова Николаев днями ошивался на этом же месте с револьвером в кармане и задержан был в конце концов не органами госбезопасности, а милицией. Нам предлагают думать, что это случайно. У милиции Николаева забирают органы госбезопасности и... выпускают, вернув револьвер! Опять случайно? Николаев, видимо, не вполне адекватный тип, ревновавший к Кирову свою жену, работницу Смольного, снова идет к Смольному и проходит внутрь. Снова случайно? Киров входит в Смольный и появляется в коридоре. Вот тут бы телохранителю и занять позицию возле Кирова, но телохранитель в это время куда-то делся. Разумеется, случайно. И так же случайно вместо него в коридоре появляется Николаев и стреляет Кирову в затылок. В Ленинград приезжает Сталин, чтобы лично провести следствие. Естественно, сразу же требует привести к себе для допроса телохранителя Кирова. Того везут, но по дороге телохранитель случайно гибнет в автомобильной аварии и допрашивать становится некого...

Даже если бы тогдашний шеф спецслужб нарком НКВД Г. Ягода впоследствии и не признался в организации убийства Кирова, то разве могут быть в этом сомнения после рассмотрения цепи этих «случайностей»?

Даже такой никчемный разведчик, как Суворов, в девичестве Резун, и тот учит, что случайность бывает только один раз, остальные разы — это уже не случайность*. То есть в деле Кирова спецслужба подвела потенциального убийцу к намеченной ею жертве, и в целом тут можно сказать, что спецслужба переиграла Николаева. Но как это сказать, если Николаев сам хотел убить Кирова? Кто тут «переиграл»? Здесь интерес преступника совпал с интересом спецслужбы, но интерес спецслужбы был грязным — антигосударственным.

Аналогичный случай — убийство премьер-министра Израиля Рабина. По версии, поступившей, естественно, от израильских спецслужб, они выявили фанатика, замыслившего убить Рабина. Чтобы взять его с поличным, они через своего агента передали фанатику пистолет с якобы негодными патронами и подвели фанатика к премьеру. Однако ушлый террорист заподозрил подвох, сам заменил патроны на боевые, и Рабина похоронили[17]. В такой интерпретации событий кажется, что фанатик оказался умнее и «переиграл» спецслужбы. Может быть. Смущает только одно: насколько искренне спецслужбы хотели защитить Рабина? Не было ли у них самих желания от него избавиться? А этот вопрос лейтмотивом возникает при рассмотрении буквально всех подобных случаев.

Возьмем убийство в 1911 г. премьер-министра России П. Столыпина. Как бы к нему ни относиться, но это был человек идеи — тот, кто шел в должность не во имя славы или денег, а для осуществления комплекса своих идей. А такие люди весьма требовательны и к подчинен-

---

* Когда разведчиков учат отрываться от слежки, то поясняют, что замеченный ими в толпе человек может попасться им на глаза еще один раз и это можно считать случайностью. Но если вы его увидели в третий раз, то сомнений быть не должно — это уже не случайность, это слежка.

ным, и к окружающим — такие люди требуют ото всех работы, результатов, а не имитирования полезной деятельности. Соответственно те, кто по лени и тупости результата дать был не способен, имели все основания Столыпина опасаться и не любить.

И вот в киевском театре, в котором царь и Столыпин присутствовали на спектакле, к Столыпину в антракте подходит киевский адвокат Богров, стреляет из браунинга и смертельно ранит главу правительства России. Причем к этому моменту Богров уже два года был штатным тайным сотрудником киевской охранки, именно она выдала ему билет и пропуск на этот спектакль якобы для того, чтобы он мог выявить террористов, если они попадут в театр. Исходя из этого, можно сделать вывод, что фанатик Богров «переиграл» спецслужбу и использовал ее в своих целях. Но опять все не так просто.

Во-первых, уж очень много «элиты» в России обрадовал Богров. Затем уж как-то очень быстро его повесили, так спешили, так спешили, что и по сей день непонятно, к какой партии он принадлежал. Далее, Богров безусловно знал, что его повесят либо убьют сразу же. Поэтому перед ним стояла задача продать свою жизнь подороже, т.е. от него следовало бы ожидать, что он попробует убить находившегося здесь же царя. Но Богров целенаправленно шел убивать Столыпина. Почему? Не потому ли, что охранка использовала его, а не он ее? Вернее — не потому ли, что только убийство Столыпина было выгодно обеим сторонам?

Вопрос о том, как сотрудники охранки сумели убедить фанатика-смертника выбрать не самую выдающуюся цель, а второстепенную, тоже не вопрос. От всех работников спецслужб во всех странах и всегда требуется, чтобы они устанавливали со своими тайными агентами доверительно-товарищеские отношения. Требуется это

для того, чтобы агент, даже понимая свою роль, хотя бы не чувствовал, что его нагло используют. То есть поняв, что Богров хочет перехитрить Охранное отделение, сотрудник охранки, в плане установления с Богровым доверительных отношений, мог рассказывать ему в нигде не фиксируемых беседах различные сплетни из «высшего света», ненавязчиво подводя Богрова к мысли, что царь в принципе очень хорошо относится к евреям и уже давно бы эмансипировал их, но, к сожалению, у него не хватает воли, а ярый антисемит Столыпин буквально подавил царя и парализовал его. И т. д. и т. п. Учитывая, что Богров еврей, такой ненавязчивый обмен мнениями мог дать 100-процентную гарантию того, кого он выберет в жертвы покушения.

Как видите, и в этом примере вопрос, кто кого использовал, остается неразрешенным, и наиболее вероятным ответом является вывод о единении целей спецслужбы и преступника, причем цель спецслужбы была, как водится, откровенно грязной и антигосударственной.

Еще пример. В истории царской России не остался незамеченным граф С. Витте, фигура чрезвычайно одиозная. Чуть ли не по единодушному мнению современников, Витте был очень умным человеком, но крайне беспринципным, воровавшим всегда, везде и очень крупно. Именно ему Россия обязана неуклонным и устойчивым разорением, поскольку именно он сделал рубль свободноконвертируемым и обеспечивал его золотой паритет массой кабальных иностранных займов. К 1903 г. Витте уже невозможно было терпеть, он был снят с должности министра финансов России и отрешен от дел. В министерстве внутренних дел начали накапливать улики для предания Витте суду.

Упомянутая мною жена заместителя министра внутренних дел А. Богданович, помимо и так неплохой ин-

формированности, содержала еще и очень популярный салон в Петербурге, в котором петербургская знать келейно обсуждала свои проблемы. В своем дневнике А. Богданович сделала запись: *«Толь* (губернатор Петербурга. — **Ю. М.**) *говорил, что Плеве* (убитый накануне эсером Сазоновым министр внутренних дел России. — **Ю. М.**) *не терпел Витте, собирал материалы о его вредности и в день, когда был убит, вез царю документальные данные об изменнике Витте. Со смертью Плеве главный враг Витте был уничтожен, но остаются еще два человека, которые для Витте являются тормозами для его планов, это вел. кн. Сергей Александрович, который его не терпит, и Муравьев* (министр юстиции России и прокурор Судебной палаты. — **Ю. М.**), *про которого Витте пустил анонимное пасквильное письмо, в котором затрагивается честь Муравьева, и уже идет слух, что Муравьев уходит и его заместителем называют Нольде, креатуру Витте, который таким образом спускает тоже опасного врага»*.

Как видите, против бывшего министра финансов Витте единым строем выступали чиновники, к которым царю было трудно не прислушаться: министр внутренних дел, министр юстиции и родной дядя царя — генерал-губернатор Москвы.

И тут наступает неожиданная развязка: от Муравьева Витте избавляется сам, а вот Плеве убивает человек Азефа. Богданович сделала эту запись 27 ноября 1904 г., когда великий князь Сергей Александрович был еще жив, но уже через два месяца эсер Каляев убивает и его. Таким образом, Азеф организовал убийство основных противников Витте, и Витте сразу же прыгает «из грязи в князи».

Летом 1905 г. его, бывшего министра путей сообщения и бывшего министра финансов, посылают заключать мирный договор с Японией (05.09.1905 г.), по ко-

торому Витте передает ей, помимо огромной контрибуции, не только Порт-Артур, который японцы, по крайней мере, в ходе войны взяли, но и половину Сахалина. За такой договор Витте получает от царя титул графа (разозленные русские называли его «графом Полусахалинским»), а уже в октябре 1905 г. царь назначает его главой правительства России. Правда, граф Витте продержался на этом посту всего лишь до апреля 1906 г.

Если взглянуть на дело с этой стороны, то получается, что беспринципный пройдоха Витте использовал и Охранное отделение, и Азефа, чтобы добраться до вожделенного кресла премьер-министра. О том, что Витте абсолютно был лишен принципов, свидетельствует признание бывшего начальника Департамента полиции России А. Лопухина, который сообщил в мемуарах, что после того, как царь убрал в 1903 г. Витте с должности министра финансов, тот предлагал Лопухину организовать покушение на царя. Но и здесь не все однозначно.

Дело в том, что, лишившись должности, министр финансов Витте устанавливает энергичные контакты не только с Лопухиным, но и со всеми революционерами. (Есть сведения, что он успел профинансировать даже ленинскую «Искру».) А когда Витте стал премьером, то именно он подготовил октябрьский манифест царя, в котором Николай II признавал свое поражение и победу революции: объявлял «свободу», Думу и Конституцию. Таким образом, опять непонятно, кто кого использовал: судя по всему, именно Азеф использовал стремление пройдохи занять пост главы страны с тем, чтобы с его помощью достичь своей, Азефа, революционной цели. И опять следует наиболее вероятный вывод, что и в данном случае речь идет о совпадении преступных целей самой спецслужбы с целями преступников, для борьбы с которыми спецслужба и предназначена.

Поскольку мы в данном случае ставим себе конкретной целью расследование терактов 11 сентября 2001 г. в США, нам бы были более интересны спецслужбы именно этого государства. К сожалению, у меня мало для этого примеров в силу естественной причины: я — русский, и мне ближе и понятнее русские дела. Но некоторые теракты в США и раньше все же бросались в глаза своим явным несоответствием тому, как это вроде бы должно быть, и большим наличием явно неслучайных «случайностей».

Возьмем один пример — убийство президента Джона Кеннеди. В памяти остался этот день: нам в школе об убийстве Кеннеди объявили точно так, как до этого объявляли о полете в космос Ю. Гагарина и Г. Титова, — прервав уроки и сообщив об объявленном трауре. Я, помнится, немедленно выразил радость по поводу того, что наш противник понес потери — ведь у меня уже были за плечами 14 лет и уверенность в правильности собственных суждений. Однако учительница не разделила моего ликования, она была искренне опечалена и сказала, что Кеннеди был очень хорошим президентом, поскольку выступал против войны с нами, а вот президент, который сменит Кеннеди, еще неизвестно какой будет. С годами пришлось согласиться с учительницей — действительно, у СССР, может, и были веские причины убить любого американского президента, за исключением разве Ф. Рузвельта, но не Кеннеди. После Карибского кризиса Кеннеди попытался перестроить политику США в более реалистическом направлении — в направлении мирного сосуществования и борьбы СССР и США только в сфере экономики. Безусловно, что он был бы избран президентом и на второй срок, но был убит.

И вот первая случайность в этом деле — объявленный убийцей Кеннеди Ли Харви Освальд оказался бывшим гражданином СССР! Конечно, интересно было бы от

него узнать больше подробностей, но Освальд не успел никому сказать ни слова: некий владелец бара Д. Руби, платонически любящий вдову Кеннеди, «случайно» прошел через все кордоны ФБР в полицейское управление и застрелил Освальда. Потом «случайности» начали нарастать снежным комом: выяснилось, что пули, убившие Кеннеди, прилетели не с того места, с которого якобы стрелял Освальд, и т.д. и т.п. Об убийстве Кеннеди сделано много журналистских расследований, и кто их читал или видел, тот знает, что в деле убийства Кеннеди «случайность» на «случайности» нагорожены так, что и дураку видно, что в этом убийстве нет ничего случайного. Поэтому давайте посмотрим на дело Кеннеди с другой стороны.

Его убийство — это громаднейший провал не только спецслужб США, но и вообще всех силовых структур Америки: ведь по уму охраной президента в стране должны заниматься все — от постового полицейского до министра обороны, все обязаны устранять причины, которые так или иначе могут привести к гибели главы страны. Следовательно, по идее эти причины должны были бы быть объявлены всем работникам силовых ведомств США — их должны были бы изучать во всех полицейских академиях, во всех школах ЦРУ с тем, чтобы не допустить нового покушения на президента. Но Конгресс США засекретил все материалы расследования убийства Кеннеди навсегда, т.е. Конгресс умышленно нанес огромный ущерб государственной безопасности страны. Почему?

Думаю, что не только потому, что участие спецслужб США в этом убийстве очевидно: они либо прямо его организовали, либо сокрыли истинных убийц. И из материалов засекреченного расследования это, безусловно, становилось ясным. Но думаю, что не это главное.

В данном случае речь шла о компрометации всей политической системы США.

Вот о чем речь. Сегодня путем тайного голосования население США выбирает членов Конгресса и президента США, а последний пожизненно назначает судей Верховного суда. Все эти лица считаются и считают себя сами высшей властью страны, властью, олицетворяющей правление народа. И они, и пресса захлебываются соплями от восторга при виде такого народовластия и такой демократии. И насильно, подкрепляя при случае свои доводы бомбовыми ударами, навязывают эту политическую систему как образец всему миру. А что показало бы рассекречивание материалов следствия по делу об убийстве Кеннеди? Оно бы показало, что в США нет не только власти собственно народа США, но там нет и власти официальных его правителей — президентов и конгрессменов. Что там любая мало-мальски богатая организация способна не только привести к любым органам власти своего ставленника и заставить его служить не народу, а своим интересам (что, собственно, самими американцами не сильно и скрывается), но и то, что такая организация способна подчинить себе спецслужбы и с их помощью убить любого члена официальной власти, если он вздумает служить народу, а не ей.

Только этим можно объяснить то, почему Конгресс засекретил результаты расследования убийства Кеннеди, и, особо подчеркну, только этим можно и объяснить, что нынешний Конгресс, который так дружно, так долго и так ретиво расследовал сексуальные похождения Клинтона (государственное дело, однако!), не проявляет ни малейшего интереса к расследованию теракта 11 сентября. Даже обычной по такому поводу комиссии не создал! И понятно почему — это было бы такое расследование, в результате которого конгрессмены убедительно

доказали бы, что они — это никто и что народу США от них нет ни малейшей пользы.

Такая ситуация и называется подрывом устоев политической системы. Но вернемся к спецслужбам.

ЗАКОНОМЕРНОСТЬ ПАРАЗИТИЗМА СПЕЦСЛУЖБ

В этой работе спецслужб против общества, которое их содержит, и в увеличении ими проблем, которые они призваны сократить, нет ничего удивительного — все это вытекает из законов управления людьми. В книгах, написанных специально по теме управления («Наука управлять людьми: в изложении для каждого»[18], «Путешествие из демократии в дерьмократию и дорога обратно»[19]), я писал, что если вы в бюрократической системе управления создали организацию для улучшения чего-либо, то вам следует установить за ней жесткий, ежесекундный контроль на всех уровнях и предусмотреть для ее членов драконовские наказания. В противном случае эта организация, предоставленная сама себе, во имя себя как таковой начнет ухудшать то, что вы поручили ей улучшить. Это закон природы (человека), это объективно. В тех книгах я не дал подтверждения этому положению систематизированными примерами, как я делаю в этой работе. Можете мне не верить, но выше даны не специально подобранные примеры — меня порой самого угнетает предопределенность действия мною же открытых законов. Ведь живешь в том же обществе, что и все, и находишься в плену тех же стереотипов, что и все, хотя по законам управления людьми и получается, что если в стране есть бюрократическая организация «Комитет государственной безопасности», призванная защитить безопасность государства, то, предоставленная сама себе, эта организация будет самой ак-

тивной силой в уничтожении этого государства. С одной стороны, ум понимает, что так и должно быть, а с другой стороны, тот же ум отказывается в это верить.

Вот, к примеру, я расследовал одну из идеологических операций, которой уничтожали СССР, — клеветническое обвинение СССР в том, что он якобы в 1940 г. расстрелял пленных польских офицеров. Раз речь шла об уничтожении СССР, то по законам функционирования бюрократического аппарата видную роль в этом уничтожении должен был занимать и КГБ СССР. Это прямо следует из законов управления людьми, но как в это поверить?

Ведь обвинение СССР в убийстве поляков — это было общее обвинение, а конкретно в убийстве обвинялось именно КГБ в лице своего предшественника — НКВД. Обвиняли сначала дегенеративные «исследователи» из журналистов и «правозащитников», потом к ним подключилась и Главная военная прокуратура, но объектом избиения оставался КГБ. Комитет все это время мог без труда разоблачить все эти фальшивки, причем так, чтобы навсегда причислить этих «исследователей» и ретивых прокуроров к лику органических идиотов. Так, к примеру, «исследователи» и прокуроры публично заявили, что поляков расстреляло НКВД и это, дескать, доказывается тем, что их дела рассмотрены на Особом совещании при НКВД. 17.05.1991 г. генеральный прокурор СССР Н. Трубин писал президенту СССР М. Горбачеву: *«Собранные материалы позволяют сделать предварительный вывод о том, что польские военнопленные могли быть расстреляны на основании решения Особого совещания при НКВД СССР в течение апреля—мая 1940 года в УНКВД Смоленской, Харьковской и Калининской областей и захоронены соответственно в Катынском лесу под Смоленском, в районе п. Медное в 32 км от г. Твери и в 6-м квартале лесопарковой зоны г. Харькова»*[20].

Ну не могло быть так, чтобы в это время в подвергавшемся нападкам КГБ не было ни одного сотрудника, который бы не знал или которому было бы трудно уточнить, что Особое совещание при НКВД в 1940 г. не имело права приговаривать кого-либо к расстрелу, оно могло лишь сослать в лагеря или посадить в тюрьму сроком максимум на 8 лет. То есть то, что генпрокурор установил осуждение всех поляков Особым совещанием, являлось неопровержимым доказательством того, что НКВД поляков не расстреливал! (И действительно, уже в 1992 г. фальсификаторы вынуждены были отказаться от этой действительно доказанной ими версии осуждения польских пленных Особым совещанием при НКВД и заново, уже по-настоящему фальсифицировать документы, обосновывая новую идиотскую версию о том, что поляков, дескать, расстреляли по решению какой-то доселе никому не известной «специальной тройки НКВД».)

Представляете, как в 1991 г. КГБ могло высмеять и Трубина, и его прокуроров, и тупость «исследователей»? Но КГБ тихо молчал, дождавшись, наконец, гибели государства, за охрану которого его сотрудники получали большие зарплаты.

Вы скажете, что КГБ ведь просто молчал, а не прямо участвовал в фальсификации дела о расстреле поляков НКВД. Вот и я так думал, что не участвовал, — не мог поверить в его прямое участие. Но вот попал в руки журнал «Новая Польша» с юбилейными статьями. В №9 некий Сергей Глушков авторитетно «доказывает», что в Калининской области было расстреляно 6 тыс. поляков. Тут надо сказать, что все пленные польские офицеры, захваченные в 1941 г. немцами в лагерях, были расстреляны ими же под Смоленском в Катынском лесу. Однако поляки, после обвинения СССР в расстреле польских пленных, имели в виду получить с России деньги за уби-

тых, поэтому в данном случае Польше, как и Израилю с холокостом, надо было иметь побольше трупов. И польские холуи в СССР добавили к Катыни еще два мифических места расстрела — под Харьковом и в Твери. Лет 10 там искали могилы с массовыми захоронениями, но так ничего, естественно, и не нашли. (Что, впрочем, не помешало установить памятники и в Харькове, и в Твери.) Так вот, из статьи этого Глушкова стало понятно, откуда пошли разговоры о массовом расстреле польских пленных в Харькове и Твери, поскольку до конца 80-х во всей польской литературе о гибели их пленных упоминается только одно место — Катынь.

С. Глушков хвастается, что он один из тех, кто впервые «расследовал» расстрел поляков в Твери. *«Для нас, членов тверского «Мемориала», факт захоронения польских военнопленных в районе Медного стал известен буквально с первого месяца существования нашего общества, вернее, тогда еще инициативной группы. Уже на первом митинге памяти жертв репрессий 26 ноября 1988 г. мы говорили об этом и даже называли цифру — 10 тысяч»*, — пишет он. Понятно, что «член «Мемориала» — это еще не медицинский диагноз, но уже многое говорит об умственных способностях этих членов. Ну как этот Глушков с его-то умственными способностями мог сам разыскать сведения для клеветы? И действительно, далее Глушков признается, кто вооружил «Мемориал» информацией для их воплей: *«Откуда же пошел этот «слух»? Как ни странно, именно оттуда, где его долгое время не хотели признавать, — из управления КГБ по Калининской области. Наверное, еще не пришло время назвать имена тех, теперь уже бывших сотрудников этого управления, которые передали эту информацию общественности. Тем более что сам факт ее утечки вызвал у тогдашнего руководства УКГБ сильное беспокойство»*[21].

Как видите, разрушителей государства («Мемориал») сведениями, необходимыми для разрушения государства, вооружал Комитет государственной безопасности, скромные герои которого и сегодня хотят сохранить инкогнито. И причина этого желания непонятна только дуракам: товарищ Крючков со своими мерзавцами не стоял в стороне от дела уничтожения СССР — они уничтожали Родину активно!

Да, мне самому хотелось бы думать, что КГБ СССР был укомплектован кристально честными людьми. Но увы нам!

Думаю, что можно сделать предварительные выводы по теме и они абсолютно научно, т. е. истинно и обще для всех стран и спецслужб, будут звучать так: «**Любая бюрократически организованная спецслужба главную цель своей деятельности видит в своем сохранении и расширении, для чего она увеличивает проблемы, которые обязана устранить, если остается без жесткого контроля за своей деятельностью**». А спецслужбам, деятельность которых заведомо должна быть секретной, очень легко остаться бесконтрольными.

Но давайте поговорим и о кадрах спецслужб, об этих «кристально чистых профессионалах».

СПЕЦСЛУЖБЫ КАК РАЙ ДЛЯ ПОДЛЫХ И ЛЕНИВЫХ ДУРАКОВ

Исходя из теории управления людьми, служба в бюрократических системах управления является большим соблазном для людей умственно плохо развитых и морально малоустойчивых — склонных к подлости и трусости. Причина тут в следующем.

Альтернатива бюрократической системе управления — делократическая система требует, чтобы каждый подчинялся порученному ему Делу, имея в виду, что Де-

лом является обеспечение общества действительно нужной ему услугой (товаром). Подчиняться Делу — это значит тщательно его изучить, тщательно контролировать его состояние, возлагать на себя всю ответственность (наказание за ошибки) и принимать собственные решения соответственно тем изменениям, которые в деле происходят. К примеру, делом солдата (услугой, действительно нужной от него обществу) является уничтожение врага. Для того чтобы врага уничтожить, требуется тщательно его изучить и неустанно за ним следить, в противном случае солдат лично несет ответственность за свою ошибку — враг уничтожает его. Пример из мирной жизни: делократ-бизнесмен, допустивший тяжелую ошибку, разоряется — действительно несет ответственность за ошибку.

Служить в делократических системах очень интересно, тут человек проявляет свою высшую человеческую суть, но эта служба требует ума и мужества, и, следовательно, эта служба пугает дурака и подлеца. И они стремятся получить службу в бюрократических системах управления. Почему?

Потому, что в бюрократических системах власть над всеми имеет не Дело, а бюро — начальство. Изучить начальство дураку гораздо проще, чем Дело, а услужить начальству проще подлецу, чем честному человеку, который «служить бы рад, прислуживаться — тошно». Общество, государство создают за свои деньги организации для решения какого-либо дела, но управление этих организаций выстраивается бюрократическое. В результате спустя какое-то время Делу еще как-то служат те, кто непосредственно с ним соприкасается, остальные не обращают на Дело внимания — их целью становится исключительно личное благополучие, достигаемое за счет выслуживания перед начальством. Еще раз подчеркну, что это потому, что так служить проще: Дело тре-

бует ума, для Дела ум надо развивать, а это труд, а люди склонны к лени, и им проще пойти по легкому пути — по пути не службы, а прислуживания. И получается, что организация есть, а Делу в ней никто не служит — все в этой организации служат только себе.

Еще хуже обстоит дело в организации, в которой на данном этапе Дела нет. Пример — армия. Обществу ведь ее учения и балетные спектакли на парадах не нужны, это не Дело. Дело — уничтожение врага, а врага пока нет. Изумительная организация для сбора дураков и подонков! Особенно для армии государства, которое и не собирается воевать, в которой до большой пенсии можно дослужиться, не участвуя ни в одном бою.

Такой армией была и Рабоче-Крестьянская Красная Армия со своими большими окладами и жирными пайками. Сегодня говорят, что «благодаря негодяю Сталину» мы в 1941 г. потеряли кадровую армию, и говорят это с таким придыханием, как будто «кадровая» — это нечто такое хорошее, что без него ну никак нельзя. А между тем правомерен вопрос: а почему именно кадровая армия, т.е. укомплектованная «профессионалами»-офицерами и «профессионалами»-генералами, была разгромлена так ошеломляюще? Ведь у нее в 1941 г. танков, самолетов, артиллерии и обученных солдат цветущих возрастов было неизмеримо больше, чем у той же РККА, но уже в 1942 г. после огромных потерь, и в несколько раз больше, чем у разгромивших ее в 1941 г. немцев. Почему РККА начала бить немцев тогда, когда взводами, ротами и батальонами в подавляющем большинстве стали командовать не кадровые «профессионалы», а пришедшие из запаса и с ускоренных курсов инженеры и агрономы, начальники цехов и председатели колхозов, учителя и студенты и, наконец, простые солдаты, которых только война заметила и вручила офицерские погоны? Когда с генеральских должностей

были практически сметены все те, кто до войны блистал на учениях и парадах, а их должности заняли те, кого до войны в РККА не замечали.

И так во всех армиях мира, даже в гитлеровской, упорно и целенаправленно готовившейся к войне, все фронтовые прославленные фельдмаршалы до войны были в лучшем случае полковниками, если не командовали, как Э. Роммель, батальонами. Война (дело) потребовала от офицеров и генералов ума гораздо больше, чем тот, который требуется для выслуживания чинов и должностей в мирной армии.

Подобный взгляд на армию для нашего менталитета является крамолой, между тем на Западе в такой постановке вопроса нет ничего удивительного. Когда выдающегося английского авиаконструктора (его самолет «Москито» можно считать лучшим бомбардировщиком войны) Де Хавиленда спросили, почему он до войны не хотел конструировать технику для армии, то тот заявил, что в мирное время в армии умных людей нет, а с дураками обсуждать технические параметры самолета невозможно. Правда, появляющиеся во время войны в армии умные люди, как правило, приходят из самой армии. При угрозе наказания от дела генералы — герои мирного времени, если их прямо не гонят, сбегают в штабы и на всякие неответственные должности, выталкивая вместо себя к делу тех, кто в армии мирного времени не имел никакого веса и значения.

По американским же взглядам на жизнь, не только армия, но и все виды государственной службы являются прибежищем для дураков и трусов — для тех, кто не способен себя проявить в свободном бизнесе. Это легко увидеть по литературным традициям. Возьмите для сравнения, к примеру, советские (или даже европейские) и американские детективы и фильмы по ним. В первых умными и мужественными героями являются

государственные служащие — чекисты, милиционеры или полицейские. В американских же детективах, особенно довоенных, главным героем является частный сыщик либо адвокат, либо просто гражданин, либо избранный населением шериф, действующие на фоне тупой полиции. В настоящее время это положение несколько изменилось и героями стали выступать и полицейские, но это обязательно «белые вороны», которые действуют вопреки начальству и часто — против него. Можно сказать, что это литературная традиция, и ничего более, но если бы в жизни это было не так, то не основанная на реалиях традиция за 200 лет уже вызвала бы отрицание у читателя и зрителя. Так что эта традиция в действительности реалистична — в госорганы США, а следовательно, и в спецслужбы идут в среднем и туповатые, и трусоватые люди.

Кстати о трусости. Поскольку в фильмах работники спецслужб очень часто засовывают в кобуру под мышку пистолет, то складывается впечатление, что их работа сопряжена с опасностью. Невольно напрашивается суждение, что пусть в спецслужбах работают и в среднем более тупые люди, но зато это храбрецы. Это опять-таки далеко от истины.

Если кто-то вспомнит молодость и разные подростковые шайки и банды (по которым это хорошо видно), то обратит внимание, что от подростка требуется больше мужества, чтобы не вступать в них. В таком случае его могут избить члены любой шайки, и он это знает. В то же время в этих шайках действительно дерзкими наглецами, которых можно с определенными оговорками назвать и храбрецами, являются всего несколько человек, если вообще не один. Остальная толпа подростков примыкает к шайке именно из-за страха остаться беззащитной. Нет оснований считать, что с работниками спецслужб положение иное. Ведь эти службы авто-

ритетны, они предоставляют своим членам порой мощную защиту, поэтому для трусов они являются идеальным убежищем.

Посмотрите немного на события в СССР и России последних лет. В 1991 г. несколько предателей совершили преступление против СССР — расчленили его, что являлось преступлением по статье 64 УК РСФСР. Это преступление, по которому возбуждает, ведет следствие и аресты КГБ. Очень многие возмутились этой изменой, нашелся даже прокурор, который, минуя КГБ, возбудил уголовное дело, и только сам КГБ тихо промолчал. В 1993 г. президент Ельцин начал разгон Верховного Совета РСФСР и сразу же перестал быть президентом, поскольку именно так на тот момент было записано в Конституции РСФСР. Он стал преступником, и все, кто исполнял его указы, были его соучастниками. Казалось бы, что при таком откровенном преступлении работники ФСБ должны были немедленно приступить к аресту Ельцина и его соучастников. Но они не двинулись с места, тихо пуская газы. Более того, они не помогли и Ельцину, дожидаясь победителя, которому они предложили бы свои услуги «профессионалов». Трусость является прямо-таки фирменным знаком этой конторы.

Правда, тут ради справедливости следует несколько классифицировать спецслужбы и разделить их на «разведчиков» и «борцов» (войска спецслужб — различные отряды специального назначения — я в расчет не принимаю из-за несамостоятельности тех, кто там служит, — им не дано принимать решения, они чистые исполнители). У разведчиков и в мирное время есть дело — иностранные секреты добывать все равно надо. И хотя сейчас, особенно по отношению к США, принято пойманных шпионов выдавать и обменивать, но все же работу разведчиков можно всерьез считать и опасной. Отсюда следует, что в разведывательных спецслужбах работники

должны быть и умнее, и храбрее, чем в целом население. Но это лишь в среднем.

Дело в том, что нужно быть очень умным дураком, чтобы осознавать, что ты дурак, и соизмерять свои амбиции соответственно этому. В подавляющем числе случаев дурак этого не осознает, особенно тогда, когда он находится в среде себе подобных. Так уж природа заложила в нас, но хорошая память присуща не только умным людям, но и абсолютным идиотам. А память часто позволяет заучивать учебники и блестяще сдавать экзамены, после чего вы уже никогда не убедите дипломированного дурака соизмерять свои амбиции. Поэтому дураки наверняка не редки и в разведке.

Возьмем, к примеру, такого разведчика, как В. Резун. У него исключительная память, в которую он натолкал черт знает чего безо всякого осмысления, но эта его «эрудиция» производила впечатление на начальство, и когда он служил и в армии, и когда перешел в разведку. Но стоило его послать за границу для конкретной работы, как сразу выяснилось, что он не способен делать то, что делали его любые мало-мальски умные коллеги. Резун не способен был пройти экзамен делом, и когда его попробовали вернуть в СССР за непригодностью, то он предал и сбежал, став на одно время очень популярным автором книг, являющих собой нагромождение порою интересных фактов без малейшего их понимания и осмысления. Типичен и генерал Калугин, из которого долго лепили выдающегося разведчика. Но все это время у меня, к примеру, оставалось чувство чего-то недосказанного в рассказах о нем. Дело в том, что умный человек не может быть подонком, а если Калугин предал, то, значит, он подонок и соответственно дурак. Со временем нашлось и подтверждение этому. Оказывается, когда он был резидентом в США, то не смог понять, что ФБР его раскусило и подсовывает ему дезинформацию, не хватило у

кретина ума понять, что не он использует своих агентов, а они его. «Деза» представляла собой «ценную научно-техническую информацию», и Калугина осыпали должностями и званиями. Однако когда, затратив миллионы рублей, наша промышленность попробовала внедрить добытые Калугиным «секреты», то выяснилось, что это блеф, предназначенный американцами для этого — для бессмысленной траты денег СССР. И Калугина убрали на незначительную должность, ущемив дураку амбиции и толкнув его уже просто на предательство.

То есть в разведке по меньшей мере низшие звенья опробуются делом, и поэтому можно как-то утверждать, что в этой спецслужбе работают и более умные, и более порядочные люди. Теория говорит так, практика, однако, и это подтверждает слабо.

Британский разведчик Ричард Томлисон вошел в конфликт с разведывательной службой Великобритании МИ-6 и написал критическую книгу о ней. Прежде чем рассмотреть несколько фактов из этой книги, следует понять причины конфликта МИ-6 и Томлисона, чтобы оценивать, где и что он в своей книге может соврать. Томлисона уволили из МИ-6, практически не объясняя причин, он оскорбился, попытался восстановиться через суд, МИ-6 начала затыкать ему рот, упорный британец начал с МИ-6 драку, в ходе которой отсидел больше года в тюрьме и 11 раз арестовывался во всех странах мира (в ходе арестов по просьбе МИ-6 у него с компьютеров пытались стереть рукопись книги и отбить желание ее печатать).

Считать, что Томлисон дурак и предатель типа Резуна или Калугина, не приходится. Он и не пытался, к примеру, перебежать к противникам МИ-6, фактически он в книге пытается доказать, что МИ-6, не контролируемая обществом, сгнила и плохо работает. В нее набились «блатные» сынки и родственники, как у нас в КГБ

набились детки партноменклатуры. Он утверждает, что фактической причиной его увольнения был страх его начальников, что он «подсидит» их. И в это приходится верить. Дело в том, что Томлисон единственный за всю историю МИ-6 курсант, который сумел окончить школу МИ-6 по первому разряду (обычно ее заканчивают по 2—3-му разряду, окончивших по 5-му — отчисляют). Причем у курсантов МИ-6 все экзамены практические, включая итоговый — реальную заброску нелегалом в другую страну. У Томлисона это была Италия, с реальным шпионажем и арестом, который итальянские спецслужбы проводили с целью посмотреть, как поведет себя курсант МИ-6 в условиях, очень близких к реальным: как будет выкручиваться, как объяснять улики и т. д. Так что говорить о том, что Томлисон дурак с амбициями, не приходится. Дело он знал, что и подтвердил в дальнейшем, обводя вокруг пальца контрразведку Югославии и лопухов из нашего ФСБ.

То, что он не изменил и уволен из МИ-6 в результате интриг, подтверждает и следующее. Когда он начал публиковать статьи, МИ-6 устроила ему в прессе травлю, но ни разу не упрекнула его в работе на врага и так и не призналась, за что его уволили. А на закрытом суде ему выдвинули, к примеру, обвинение, что на конспиративную встречу с находящимся уже тогда в полуподполье лидером боснийских сербов Родованом Караджичем Томлисон явился без галстука. «Заложил» его, разумеется, не Караджич, а второй работник МИ-6, и мы понимаем, что уж если Томлисону впаривали в вину такую чепуху, то ничего серьезного действительно предъявить не могли. Но вернемся к нашему КГБ.

Томлисон пишет, что через своего агента сумел склонить к предательству советского полковника, доктора наук, имевшего ценнейшие для Запада данные по советским баллистическим ракетам. Полковник (Томлисон

называет вымышленное имя — Симаков) просил взамен автомашину, денег и, главное, убежище в Англии. Поскольку к конфликту Томлисона и МИ-6 это не имеет отношения, то в это можно поверить, как и в то, о чем Томлисон пишет дальше по этому поводу: *«Симаков должен был предложить нечто особо секретное, чтобы его приняли как перебежчика. Многие разведчики из Совблока, когда вместе с Берлинской стеной рухнул их мир, предлагали МИ-6 свои услуги, и почти все были отвергнуты. МИ-6 располагала средствами только для приема перебежчиков высокого полета, таких, как OVATION и NORTHSTAR*, но даже им пришлось несколько лет работать en poste, прежде чем их допустили в Британию. Даже Виктор Ощенко, офицер КГБ, специалист по науке и технологии, предложивший свои услуги в июне 1992 г., с трудом убедил МИ-6, что достоин статуса перебежчика. Признание Ощенко в том, что, работая в Лондоне в середине восьмидесятых годов, он завербовал ведающего сбытом инженера фирмы «Джек-Маркони», было воспринято как маловажное»*[22].

В СССР количество ученых, инженеров, руководителей промышленности, офицеров армии, знавших государственные секреты, было на порядок или порядки больше, чем всех работников КГБ. И они не все давали присягу, обещая не пожалеть за СССР даже жизнь. Казалось бы, именно эти люди, а не работники КГБ, должны были заполнить списки предателей. А что мы видим на самом деле? А на самом деле именно из КГБ бросились толпы предателей и обрушили цены на рынке иуд до такой степени, что МИ-6, чтобы получить действительно нужного негодяя, пришлось обращаться в кабинет министров за разрешением «в виде исключения». Даже «МК» возмутился и пишет (04.06.2002), что из Службы

---

* (OVATION — О. Гордиевский, NORTHSTAR — М. Бутков. Оба из КГБ, en poste — на своем посту.)

внешней разведки России только за последние годы и только в США сбежало более 20 человек[23].

А ведь речь идет о разведке — о спецслужбе, в которой по теории должны работать и более умные, и более порядочные люди.

О спецслужбах-«борцах», о контрразведке этого сказать ну никак нельзя даже теоретически, поскольку никто с уверенностью не сможет сказать, проверило ли этого конкретного контрразведчика дело или нет, т.е. есть ли в обслуживаемой им местности шпионы, но он не способен их выявить, или их просто здесь нет. Определяет заслуги контрразведчика не дело, а начальник, ну а начальнику услужить не трудно, тем более если он такой же, как и ты. Спецслужбы — рай для дураков, подлецов и трусов. Кстати, закончим о последних. Не имею данных по ФБР, но ведь с начала 50-х годов, когда организовался КГБ, из сотен тысяч его сотрудников никто даже травмы не получил при исполнении собственно профессиональных обязанностей, а среди шахтеров, металлургов, рыбаков, строителей и т.д. таких было сотни и тысячи ежегодно. Шахтеру, чтобы спуститься в забой и там осмысленно работать, каждый раз мужества и храбрости нужно больше, чем сидельцу Лубянки за всю его службу.

Поскольку мы анализируем ситуацию в США, то хотелось бы привести и какой-нибудь конкретный пример из жизни ФБР или ЦРУ, но по уже указанным выше причинам мне это сделать трудно. Проще рассмотреть кого-либо из своих «профессионалов», благо из них сегодня поперли мемуары, как после зеленых яблок с молоком.

Возьмем книгу «выдающегося сотрудника КГБ» и еще более выдающегося профессионала нынешних спецслужб генерал-лейтенанта А. Коржакова. Человек достиг приличных высот на своем поприще — стал начальни-

ком охраны и личных спецслужб Ельцина. В каком-то смысле это даже не средний, а выдающийся представитель «рыцарей плаща и кинжала».

Посмотрим на него как на человека сначала с точки зрения обыденной честности. Вот он хвастается в книге «Борис Ельцин: от рассвета до заката»: *«Из-за контактов с Ельциным меня решили уволить из органов КГБ с формулировкой, которая никак не соответствовала действительности, зато урезала полагающуюся мне за военную выслугу пенсию на 32 рубля. Вместо 232 рублей мне хотели дать только две сотни. За тридцать два рубля я был готов бороться, как зверь.*

...Выход из положения был один — мне предстояло обмануть медицинскую комиссию. На деле это означало, что перед докторами я должен предстать если не бездыханным, то по крайней мере замученным до смерти службой в органах».

Напомню, что в СССР максимальная пенсия для всех порядочных людей была в 120 руб. и в 60 лет. И только погононосителям да особо заслуженным партайгеноссе КПСС назначалась более высокая пенсия. Уйти же на пенсию раньше 60 лет могли только люди, работавшие на вредных производствах, да и то не ранее чем в 50 лет.

А этот 38-летний бугай гребет пенсию, о которой даже мечтать не могли честные люди, но ему мало! Он хочет со страны, которой ничего не дал, кроме удобрений в канализацию, еще и 32 рубля как «инвалид». И вот что делает этот борец за государственную безопасность.

«Военный врач прописал мне «солутан». Обычно это лекарство помогает при простуде, но, если его принимать по три раза в день в увеличенных дозах, можно добиться рекордно высокого давления.

С энтузиазмом школьного прогульщика я начал пить этот «солутан». Три раза в день отсчитывал по шестьдесят капель и ждал, подействуют ли они на мой организм.

В день медкомиссии я выпил целую рюмку, а закусил пачкой кофеина.

До сих пор не понимаю, как я в таком критическом состоянии добрался до кабинета, где проходило обследование. Голову мою распирало, уши горели, и мне казалось, будто все косточки насквозь пропитаны этим «солутаном».

Вошел я, держась за стенку. Вопросы врачей доходили до меня с минутным опозданием. Отвечал невпопад и уже жалел, что из-за тридцати двух рублей навлек на себя такие жуткие муки.

Один из докторов попросил меня присесть пару раз. Я изобразил приседание. Люди в белых халатах вдруг единодушно закивали головами и вынесли приговор: майор Коржаков страшно, может быть, даже неизлечимо болен. Звонки «сверху» не смогли изменить их заключение. И меня уволили по болезни, назначив желанную пенсию в 232 рубля»[24].

За свои полсотни лет я видел многих людей из всех слоев и прослоек общества. Все старались получить от государства максимум что могли. Например, обычным было, когда начальник просился перевести его на более низкую должность к печам, чтобы доработать не хватающие несколько лет «горячего» стажа, который позволял уходить на пенсию в 50 лет. Мой отец в 57 лет перешел из старших мастеров цеха в рабочие, чтобы высоким заработком обеспечить себе максимальную пенсию. Начал он работать в 15 лет, прошел всю войну и четыре раза был ранен, трижды награжден орденами, к 62 годам его ухода на пенсию он имел 47 лет непрерывного стажа. И получил пенсию в 120 рублей. То есть стремление получать высокую пенсию естественно. Но я ни разу в жизни не встречал никого, кто бы похвастался, что он «натянул» себе пенсию так, как Коржаков. И не потому, что таких не было, наверняка были. Просто это крайняя

степень подлости, и обычный народ это понимал, и даже если и жульничал так, как Коржаков, то боялся об этом рассказать, чтобы не вызвать презрения у окружающих. А Коржаков не боится! Почему?

Потому, что все его окружение, все его друзья из КГБ — это такие же люди, как и он, таких же взглядов, таких же мыслей и целей. В этой среде подлость Коржакова не выглядит подлостью, она — доблесть. И воспоминания Коржакова ценны не характеристикой собственно Коржакова, а тем, за кого он принимает читателя, а он его принимает за своих сослуживцев и пытается поразить его примерами того, что у его коллег вызвало бы одобрение и восхищение: ишь как ловко объегорил государство, как удобно уселся на шее народа!

А вот еще характерный момент: *«До полета Ельцина с моста я, работая в кооперативе, возглавлял одну из охранных структур и получал около трех тысяч рублей в месяц. В десять раз больше!»* — пишет Коржаков.

Здесь он хочет сказать, сколько потерял от того, что перешел охранять опального Ельцина. Но по тем временам 3000 рублей были фантастическими деньгами, ведь оклад министра СССР был в среднем около 800 рублей. А теперь посмотрите, что имели взамен этих 3000 рублей те, кто надеялся защитить себя с помощью этого «профессионала».

Коржаков продолжает: *«Причем фирма оплачивала сервисное обслуживание моей «Нивы». Но мне, честно говоря, работа в кооперативе давно обрыдла. Даже стыдно вспоминать, как я инструктировал своих подчиненных.*

— Мужики, — обращался к ним. — Мы все работаем здесь без юридической базы, мы бесправны. Как мы можем защитить хозяина? С правовой точки зрения — только грудью. Стрельба, дубинки или кулаки чреваты последствиями. Поэтому я вас прошу: если кто-то где-то на на-

шего буржуя нападет или вдруг начнется выяснение отношений со стрельбой, немедленно ложись на землю, на дно машины. Жизнь каждого из вас мне дороже...»[25]

Насчет *«стыдно»* комментировать не буду: стыдным не хвастаются. А Коржаков именно хвастается. Теперь насчет бесправия. Согласно и тогдашнего, и нынешнего УК охранники могут, защищая охраняемое лицо, наносить любой вред нападающему, если они не превышают пределов необходимой обороны, и это положение было едино и сегодня едино для всех: и милиционеров, и частных лиц. Тут Коржаков опять-таки хвастается перед себе подобными: деньги-то с клиентов он брал в полной мере, а вот отдачи за эти деньги — фиг вам! Так что неудивительно, что именно этот фиг и получил СССР от КГБ взамен за содержание и огромные пенсии этих «профессионалов».

И просто жаль, что никто так и не догадался выстрелить по Ельцину. В том, как повел бы себя Коржаков, сомнений нет, а все же интересно было бы посмотреть. Впрочем, один похожий эпизод он сам описывает. Речь идет о нескольких днях «путча ГКЧП» в августе 1991 г., когда верхушка КПСС разваливала СССР. Ельцину и его охраннику Коржакову довелось несколько ночей провести в Белом доме. Причем из всех, вспоминавших те дни, никто не помнит, чтобы там хоть раз прозвучал выстрел. А Коржаков вспоминает это так.

«Борис Николаевич вел себя спокойно, слушал меня. Около одиннадцати вечера я ему сказал:

— Надо поспать, ночь предстоит тяжелая.

Он сразу лег в комнате докторов.

Вскоре послышались выстрелы, вопли, по всему Белому дому покатился какой-то шум. Когда после моей команды «Едем в посольство!» освободили проход: растащили рельсы, бревна и передали по рации «все готово», я пошел будить Ельцина.

Он лежал в одежде и, видимо, совсем недавно крепко заснул».

Между тем из всех воспоминаний следует, что Ельцин всегда спал очень плохо и очень чутко. Тем не менее он даже не проснулся от пресловутых «выстрелов», и навсегда останется загадкой, что же так перепугало Коржакова. Далее:

«Спросонья шеф даже не сообразил, куда я его веду. Я же только сказал:

— Борис Николаевич, поехали вниз.

Спустились на отдельном лифте с пятого этажа и попали прямо в гараж. Ворота не открывали до последнего момента, чтобы не показывать, как президент уезжает.

Сели в машину, я приказываю:

— Откройте ворота.

И тут Ельцин спрашивает:

— Подождите, а куда мы едем?

Видимо, только сейчас он окончательно проснулся.

— Как куда? — удивился я. — В американское посольство. Двести метров, и мы там.

— Какое посольство?!

— Борис Николаевич, я же вам вчера докладывал, что у нас есть два пути: или к американцам, или в свой собственный подвал. Больше некуда.

— Нет, никакого посольства не надо, поехали обратно.

— Ну вы же сами согласились с предложением американцев, они ждут, уже баррикаду разгородили!!!

— Возвращаемся назад, — твердо заявил Ельцин»[26].

Коржаков в данном случае панически спасал свою шкуру, но в американское посольство его без Ельцина не пустили бы, вот он и тянул за собой шефа, для которого переезд в посольство, и Коржаков вряд ли этого не понимал, был бы мгновенной политической смертью. Из американского посольства Ельцин Россией руководить не мог и Горбачева снять не смог бы.

Вся книга Коржакова полна подобной личной компрометацией, но раз он это написал, значит, он этого не понимает. И эта самокомпрометация лучше всего свидетельствует о его умственном развитии. Умный человек такого бы не написал, даже если он своей подлости и не стеснялся.

Возникает вопрос: если Коржаков умственно не очень развит, то как он мог достичь таких высот, обгоняя более умных? Потому и достиг, что не очень развит. Умные, благодаря уму, занимались в КГБ чем угодно, к примеру, шпионов ловили или правительство охраняли. А Коржаков, которому подобное было не по уму, сосредоточился на освоении своей основной профессии, и надо просто понимать, что это за профессия.

Ведь, скажем, наши генералы действительно являются профессионалами, и этого у них не отнимешь, раз они генералы. Но опыт показывает, что никто не знает так мало о военном деле, как наши генералы, и между прочим они в Чечне уже много раз пытались обществу это объяснить. Тогда в чем они профессионалы? А они профессионалы в том, как стать генералом. Это же ведь тоже профессия, если даже не искусство.

Вот давайте рассмотрим такой эпизод из книги Коржакова, которым он безусловно и где-то даже по праву гордится.

Коржакова назначают телохранителем к кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС Ельцину. Телохранителей трое, они охраняют Ельцина поочередно. Вскоре выясняется, что как работник Коржаков плох, и старший телохранитель начинает принимать меры, чтобы избавиться от ненадежного товарища. В начале лета Ельцин выезжает в Пицунду, а он купался при любой температуре воды. И вот посмотрите, как Коржаков профессионально избавился от своих конкурентов, по-своему, с точки

зрения искусного бюрократа, это просто блестящая операция. Коржаков повествует:

«Сначала температура морской воды колебалась от одиннадцати до тринадцати градусов. Для купания она была холодноватой. Но Ельцин ежедневно переодевался в палатке на пирсе и по трапу спускался в море. Мы, его охранники, по инструкции должны были заранее войти с берега в воду, проплыть метров десять к трапу и там, в воде, поджидать Бориса Николаевича».

Здесь Коржаков врет: такой инструкции быть не может. Ведь если охранник один и он в воде, то и он, и охраняемое лицо беззащитны от нападения с самого опасного направления — с берега. Кроме этого, охранник должен оставить без присмотра на берегу оружие. Но Коржаков навесил эту лапшу на уши своим коллегам, и посмотрите, как искусно он втерся в доверие к Ельцину:

«Так я и делал. Пока он надевал плавки, я доплывал до положенного места и отчаянно дрыгал руками и ногами, чтобы не заледенеть. Ельцин же медленно спускался по трапу, проплывал несколько метров вперед и возвращался обратно. Потом уж выпрыгивал я и бежал под теплый душ.

Проходит недели полторы. Неожиданно Кожухов и Суздалев устраивают мне головомойку:

— Ты бессовестный предатель, ты к шефу подлизываешься.

— В чем дело? Объяснитесь.

— Ну как же, мы честно стоим на берегу, пока шеф плавает, а ты вместе с ним купаешься, моржа из себя изображаешь.

Тут уж я взорвался:

— Ребята, я делаю дело так, как положено по инструкции. Если бы вы мне раньше сказали, что не нужно с ним плавать, я бы не плавал.

Оказывается, когда вода потеплела градусов до двадцати, Ельцин спустился, а около него уже Кожухов плещется. Борис Николаевич с удивлением спрашивает:

— Что это вы тут делаете?

— Как? Положено, чтобы вы не утонули.

— А почему вы прежде стояли на пирсе? Вот Александр постоянно плавал.

Мои напарники решили, что я их подсиживал. Хотя я искренне считал себя третьим в этой команде и никогда не стремился стать вторым или первым. Я был и так доволен тем, что не посещал инструктажи, не ходил на партсобрания. Отрабатывал свои сутки — и делал, что хотел.

После отпуска отношения с Ельциным изменились коренным образом — появилось доверие и обоюдный интерес»[27].

То есть, корчась от холода и вызывая этим презрение Ельцина, Коржаков дожидался, когда температура воды сделает ее пригодной для купания. И только после этого сообщил напарникам о мифической инструкции. Те с перепугу полезли в воду, вызвав у Ельцина естественный вопрос, на который они ему сами и ответили про инструкцию, представ тем самым перед Ельциным трусами, пренебрегающими его охраной, а Саша Коржаков предстал человеком, который здоровье готов угробить ради шефа. Как такого не любить, как такому не доверять?

И кто после этого скажет, что Коржаков не профессионал того, как стать генералом? И вот такие, надо думать, все генералы спецслужб. Как стать генералами, они знают, знают об этом, надо думать, и большинство их подчиненных, вот только для всех должностей генеральских не хватает. Но кто в этих спецслужбах знает, как дело делать? Ведь, к примеру, тупость и отсутствие какого-либо профессионализма нашей ФСБ просто поражают.

Возьмем взрывы работниками ФСБ России домов в Москве и Волгодонске. Отвлечемся от моральной стороны этих операций и рассмотрим только их профессиональный аспект — ведь не исключено, что подобные акции нашим спецслужбам требовалось бы организовать во вражеской стране.

Как только после второго взрыва в Москве стало ясно, что они серийные, москвичи и милиция немедленно предотвратили третий взрыв, получив веские улики — взрывчатку, способ ее маскировки сахаром и т.д. ФСБ переместилась из Москвы, но после первого же взрыва в Волгодонске ФСБ не только не смогла провести взрыв в Рязани, но и попалась. Причем попалась исключительно из-за тупости и трусости своих сотрудников.

Если бы эти «профессионалы» сохраняли хладнокровие, то поодиночке без проблем выехали бы из Рязани. Но они, перетрусив, стали звонить в Москву, хотя не только «профессионалам», но и дураку было бы понятно, что после начала их поиска междугородные телефонные разговоры будут прослушиваться. Более того, разговор с московской ФСБ они вели не кодируясь, практически открыто, в связи с чем их немедленно вычислила подслушивающая разговор обычная телефонистка. Взрывчатку, замаскированную под мешки с сахаром, умудрились спрятать не на продовольственном складе среди мешков с сахаром, а на складе боеприпасов, где сахар и не захочешь, а бросится в глаза. И т.д. и т.п.

Удивительный кретинизм проявило руководство ФСБ. Это азбука: в любых подобных операциях должна тщательно прорабатываться легенда на случай провала. Разве трудно было Патрушеву (да и много ли это ума требовало) зарезервировать номер своего приказа об учениях, чтобы в случае провала дать такой приказ задним числом? Ведь после провала все руководство ФСБ

бекало и мекало, не зная, что сказать, и явно показывая, что взрывы домов — это их рук дело. И вот эти трусливые кретины охраняют государственную безопасность России! Это смешнее, нежели анекдоты из Интернета...

СЛОН ИЗ МУХИ

Теперь вернемся к общему свойству бюрократического аппарата, т. е. системы управления, в которой подчиненных поощряют и наказывают начальники. Раз созданный, этот аппарат сделает все для того, чтобы его не только не упразднили, но и не сократили. Наоборот, он будет создавать или выдумывать себе работу с тем, чтобы как можно больше расшириться. Это тоже имеет начало в сути аппаратной службы. Поступает в спецслужбу молоденький лейтенант. Он что, и на пенсию хочет уйти лейтенантом с окладом лейтенанта? Нет, конечно, он хочет стать как минимум полковником, но полковниками хотят стать все, а должностей полковников мало. Что делать?

Вот тут, к сожалению, нет недостатка в решениях этого вопроса. В распоряжении бюрократического аппарата масса способов имитировать свою полезность, свою загруженность работой.

К примеру, можно выдумывать себе никому не нужную работу, а любой пустяк превращать в проблему огромной важности, для решения которой требуется много людей. Пугать высокое начальство, в нашем случае — государство, этими проблемами и требовать увеличить данной спецслужбе штат, ассигнования и т. д. А с увеличением штата растет, разумеется, и количество желанных генеральских и полковничьих должностей.

Давайте с этой точки зрения рассмотрим в качестве конкретного примера дело Андрея Соколова. В 1998 г. он написал на стене возле Ваганьковского кладбища ло-

зунг «Зарплату рабочим!» и на памятнике на символической могиле Николая II на этом кладбище взорвал ночью (чтобы никто не мог пострадать) небольшой заряд охотничьего пороха. Это даже не вандализм, хотя кассационные инстанции в конце концов так квалифицировали это преступление. Поскольку могила не настоящая, а памятник над ней не охранялся государством. Это в худшем случае хулиганство, если не обращать внимания, зачем это было сделано и соответственно на статью 39 УК РФ «Крайняя необходимость», которая не считает преступлением действия, направленные на пресечение более тяжкого преступления. А мошенничество с зарплатой в данном случае было более тяжким преступлением, нежели хулиганство.

Раньше, когда правоохранительные органы действительно боролись с преступностью, от следствия и суда требовалось проводить суд в сжатые сроки после совершения преступления и открыто, поскольку приговором по данному преступлению предотвращали аналогичные преступления. Между прочим, в связи с требованием скорости следствия и суда была введена и норма срока давности, т.е. если суд не удается провести в течение определенного для каждого преступления срока, то его вообще не проводят — бессмысленно, поскольку приговор по такому делу уже никакое преступление не предотвратит. А теперь посмотрим, как развивалось дело Андрея Соколова с точки зрения этого основополагающего принципа правосудия.

Андрей не скрывается, его задерживают, и он сразу же и с готовностью во всем сознается, поскольку данный акт является предметом его гордости. Если бы дело происходило в каком-либо захолустном Заплюйске, в котором отсутствует местный отдел ФСБ, то милиция на следующий же день привезла бы Соколова к судье и судья назначила бы ему 10 суток, чтобы не разбирать-

ся, является ли мошенничеством невыдача зарплаты. И предоставила бы Соколову возможность бесплодно жаловаться на себя в кассационные инстанции и в газеты. Такой суд был бы заведомо несправедлив, но принцип правосудия — быстрота и наглядность — был бы соблюден.

А теперь посмотрите, как это происходит в Москве, в которой на Лубянке кормятся тысячи паразитов Федеральной службы безопасности. ФСБ возбуждает против Андрея дело по обвинению его в терроризме и радостно начинает вести следствие целых 2 года! А что расследовать, если все было известно в первый же день? У меня нет материалов того дела Соколова, но мы публиковали страницы из 30 томов дела на Губкина, который в это же время сидел под следствием по обвинению в насильственном захвате государственной власти. Так там на многих страницах шли протоколы допроса Губкина, в котором следователи Федеральной службы безопасности настойчиво пытались выяснить, откуда коммерсант Губкин взял 100 долларов, чтобы сделать своей жене подарок к дню рождения в тысяча каком-то году. Какое это имеет отношение к захвату власти в России — к тому, в чем Губкин обвинялся? А никакого, но если держать подследственного годами в следственном изоляторе, то надо же время от времени подшивать в его дело какие-то новые бумаги, чтобы создать видимость работы? Так и с Соколовым. Продержав его 2 года в тюрьме, провели закрытый суд, т. е. поправ наше пресловутое «правосудие» и Конституцию по всем статьям. Почему?

Потому, что у настоящих борцов с преступностью задача искоренить преступность, в связи с чем они проводят суд скорый и открытый. А у российских судов и Федеральной службы безопасности задача обратная — самим вместе с преступниками паразитировать на обществе, на налогах, собираемых с населения. Ведь Андрей

Соколов, которого с 19 лет ФСБ таскает по тюрьмам, за свою жизнь не имел заработка, чтобы нормально содержать собственную семью. Но как только его арестовали, он стал кормить десятки капитанов, майоров, полковников в ФСБ. Поскольку на время следствия над Соколовым они получили оправдание тому жалованью, которое они получают и прожирают, а как же — они ведь следствие ведут по делу о терроризме, и их служба и опасна, и трудна!

Правда, если говорить об этом конкретном деле, то у такого поведения ФСБ вроде бы имеются и другие мотивы. Дело в том, что Андрей Соколов коммунист, не предавший свои идеалы, а работники ФСБ — это сплошь бывшие члены КПСС, предавшие свои коммунистические клятвы. Скажем, руководитель следственной бригады по делу Соколова в СССР был даже парторгом отдела. А как известно, самая лютая ненависть — это ненависть предателя к тому, кого он предал. Например, наибольшие зверства в Великую Отечественную войну творили власовцы-предатели. Немцы, если им было нужно, советских людей просто убивали, а власовцы норовили еще и поиздеваться. Поэтому ненависть ФСБ, прокуратуры и суда к молодым коммунистам вроде бы объясняется ненавистью предателей к преданным. Но на самом деле это не так. Здесь нет никакой политики, здесь только подлая животная алчность. Ведь уже давно ни в КГБ, ни в ФСБ или ЦРУ в США никто не вступал, чтобы служить каким-то идеалам или хотя бы Родине. Туда идут, чтобы получать большие деньги при непыльной работе. Нет никаких сомнений, что эти «профессионалы» ФСБ без каких-либо угрызений совести служили бы и в гестапо. Впрочем, гестапо — это неудачный пример. Шеф гестапо Мюллер за такую службу либо повесил бы этих «профессионалов» в назидание другим, либо отправил бы на Восточный фронт в штрафной батальон. Так

нагло и тупо имитировать свою деятельность спецслужбы могут только при абсолютно тупых руководителях государства, а абсолютные кретины во главу СССР и США стали поступать в последние десятилетия.

ПРОВОКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С ЦЕЛЬЮ ИХ РАСКРЫТИЯ

По той же самой причине умственной неполноценности и трусости спецслужбы не решаются подойти к настоящим и не зависящим от спецслужб организациям, преступным для их страны. Ведь в чем в данном деле заключается работа спецслужбы? Ей сначала нужно внедриться в преступную организацию, т.е. найти в ней агента, который бы помог арестовать остальных ее членов с поличным. А это фанатики, причем, как мы видели в делах Азефа или Рабина, очень не глупые — такие, которые легко могут использовать для своих целей саму спецслужбу. Чтобы среди таких людей, готовых на смерть за свое дело, распропагандировать агента, нужен ум, а где его работник спецслужбы купит? Да ведь бывает, что и доводов для контрпропаганды объективно не существует. Ну что, предположим, нынешний работник ФСБ должен говорить агенту? Что, дескать, тот должен рисковать своей жизнью, чтобы захватившей власть в России камарилье было бы удобнее Россию грабить?

С другой стороны, сама преступная организация следит за чистотой своих рядов, и ей ничего не стоит вычислить не только агента в своих рядах, но и захватить самого работника спецслужбы, пытающегося с агентом связаться. Допросить и отрезать ему голову. А нынешним работникам спецслужб не героическая смерть нужна, а большая пенсия. Именно поэтому мы и не слышали, чтобы хоть какая-нибудь спецслужба нынешних времен сумела бы внедрить свою агентуру в любую независимую

террористическую организацию и таким путем ликвидировать ее. Это не времена НКВД.

По этим причинам спецслужбы вынуждены поступать чуть ли не стандартно — они сами создают преступные организации и потом либо их «раскрывают», либо время от времени провоцируют их на какие-либо действия. А потом либо арестовывают рядовых участников, ничего не подозревающих и примкнувших к провокаторам, либо стригут дивиденды, пугая общество этими действиями.

У нас в России примером такого подвига ФСБ является уже упомянутое дело Революционно-военного совета (РВС), которое в 2002 г. наконец дошло до суда аж через четыре года после ареста участников. Поскольку это первое в истории постсоветской России дело по разоблачению организации, поставившей себе целью вооруженный захват власти, то оно должно было бы привлечь внимание прессы. И последняя готова была описать подвиг ФСБ, но стеснительные герои невидимого фронта, опять-таки вопреки Конституции РФ, устроили над своими жертвами тайный суд. И, естественно, неспроста.

Лиц, вознамерившихся захватить вооруженным путем власть в России, оказалось целых 6 человек, которые вообще-то были членами легальной организации большевистского толка, выпускавшей свою газету и ведущей никаким законом не запрещенную пропаганду. После столь длительного ареста четверо из них «сознались», что взорвали памятник Николаю II в селе Тайнинском, заминировали памятник Петру I в Москве и газовую станцию, взрывы которых предотвратила наша доблестная ФСБ. В том, что эти четверо «сознались», ничего удивительного нет, поскольку, как говорит теория, в бесконтрольную спецслужбу должны поступать подлецы, и подлость ФСБ безмерна. Так, к примеру,

арестовав чуть позже четверых практически юных женщин и обвинив их во взрыве мусорной урны у приемной ФСБ, они троих, не желавших «признаваться», перевели из изолятора ФСБ в изолятор к уголовницам и устроили там над ними издевательство, длившееся годами. Женщин избивали, одна из них, Лариса Романова, сидела с грудным ребенком, Татьяну Соколову, инвалида с детства, нуждающуюся в бессолевой диете и постоянном приеме лекарств, лишили передач и лекарств, в результате, потеряв в весе более 20 кг, эта хрупкая женщина была уже на грани смерти, что, впрочем, не входило в планы подонков ФСБ — ведь ей надо было еще предстать перед судом. Бандиты относятся к женщинам с большей жалостью, но то бандиты, а это работники спецслужбы, и не бандитам с ними соревноваться в подлости.

Так что в том, что из 6 членов РВС четверо «сознались», нет ничего удивительного. Вождя РВС И. Губкина, который явно не сознался бы и знал о ФСБ больше других, обвинили в убийстве аж во Владивостоке человека, которого, как доказало следствие, он не только никогда не знал, но никогда не имел и общих знакомых. Поэтому на суде по «делу РВС» Губкин не присутствовал. Единственный подсудимый, устоявший перед подонками ФСБ, В. Белашев погоды на суде не мог сделать в виду четырех кающихся грешников. Казалось бы — чего бояться? Проводите открытый суд, чего вы прячетесь? И из зала суда поступили сведения, из которых стала понятна скромность ФСБ и прокуратуры.

Оказывается, «профессионалы» и «системные аналитики» ФСБ, добившись «признания» у четверых слабовольных, на радостях стащили в дело все, что по нему было собрано и ими, и милицией, чтобы дело было толстым и оправдывало зарплату за 4 года службы. В таком виде оно и попало в суд, т. е. для прочтения подсудимым

и адвокатам. А при рассмотрении подшитых в дело документов оказалось, что ни одно из существенных вещественных доказательств не подтверждает признания кающихся членов РВС и они не способны объяснить, почему.

Так, к примеру, хотя кающиеся и признались, что это они взорвали памятник Николаю II, но следы возле памятника, отпечатки пальцев и потожировые выделения на остатках взрывного устройства принадлежат другим людям. И свидетели видели других людей. Кающиеся подсудимые утверждают, что оставили автомашину на автостоянке и пошли минировать памятник, а видеопленка контрольной видеокамеры этой стоянки за это время их машины не зафиксировала. И т. д. и т. п. И то же по всем другим случаям. Четыре члена РВС каются, что минировали памятник Петру I и газовую станцию, но отпечатки пальцев, потожировые выделения на взрывных устройствах и следы на земле принадлежат не им. Они каются, что это их оружие найдено в тайнике, а отпечатки пальцев и потожировые выделения говорят, что оружие в тайник заложили совсем другие люди. И никого из этих таинственных «членов РВС», неизвестных даже кающимся «исполнителям», ФСБ и не пробовала искать. Почему?

Ответ аж кричит. Потому, что и памятник взорвала ФСБ, и минировала она, и оружие подбросила она — ее провокаторы, которых она скрыла, хотя по статье о соучастии они должны были сидеть на скамье подсудимых вместе или вместо кающихся магдалин РВС. То есть ФСБ сама совершила преступление, приписала его РВС и записала себе в актив его раскрытие, хотя ума оформить его как надо не хватило. Вот и пришлось судить тайно, чтобы общество не видело, как судья отказывает адвокатам в вызове свидетелей, как игнорирует их доводы о несоответствии улик версии следствия.

(Заметим, что пока ФСБ героически боролась с Соколовым и РВС, британский разведчик Томлисон приехал в Москву, съездил в Зеленоград на квартиру уже перебежавшего в Англию Симакова, и изъял оттуда документацию по результатам запусков СССР баллистических ракет за 20 лет — добычу, которую ни МИ-6, ни ЦРУ и не мечтали когда-либо достать. Симаков, выезжая в Англию самостоятельно, побоялся ее везти через таможню, а у «профессионалов» ФСБ не хватило ума обыскать квартиру перебежчика, хотя квартиру Соколова они обыскивали 17 раз! А в МИДе России в это время работали и сбегали, закончив труды, десятки шпионов, о которых ФСБ просто молчала. 18 октября 2000 г. сбежал первый секретарь постпредства в ООН Третьяков, а 17 января 2001 г. прямо из Москвы с женой и сыном сбежал Потапов, о котором МК пишет: *«Никогда за всю историю Штаты не имели еще агента такого ранга...»*[28])

Но фабриковать дело проще, и таких случаев столько, что провокацию можно считать единственным доступным умственному развитию и подлости спецслужб способом работы. Один из недавно уволившихся работников ФСБ так охарактеризовал своих бывших коллег:

«Отделы и подразделения плодятся, как грибы после дождя, при этом взаимодействие их приближается к нулю.

Конечно, все это сказывается и на уровне профессионализма. Сегодня в любом управлении можно по пальцам перечесть спецов, знающих, что такое настоящая оперативная работа. Взамен этого идет вал топорных и откровенно бездарных «акций».

В одном из управлений стал притчей во языцех случай, когда в недавние времена поиска террористов-взрывников некий отдел стал разрабатывать некого московского чеченца, который подозревался в симпатиях и помощи боевикам. Не было придумано ничего лучше, чем через подведенного агента попытаться спровоцировать чеченца на...

подготовку теракта. Ему даже посулили деньги за него. В конце концов, тот «повелся». Было изготовлено настоящее (ведь потом его будет проверять экспертиза!) взрывное устройство, передано «террористу» — и тот с ним отправился в один из многолюдных универмагов, около которого его, по замыслу, должны были задержать. И здесь, по дороге, его умудрились потерять...

Надо ли говорить, в каком состоянии находились в последующие часы горе-«опера»?

Москвичей от смерти спасла простая случайность. Чеченца задержал обычный милицейский патруль, обыскал, обнаружил устройство и доставил «террориста» в милицию...

Пришлось скрепя сердце отдавать «лавры» ментам...»[29]

Вы скажете — стоит ли верить этому анониму? А как не верить, если это обычнейшая практика спецслужб?

Вот что сообщает, к примеру, уже упомянутый нами фон Бюлов о первой диверсии во Всемирном торговом центре в Нью-Йорке в 1993 году, когда 6 человек были убиты и сотни ранены:

«Во главе банды был создатель бомбы, бывший египетский офицер. Он собрал несколько мусульман для теракта. Они были ввезены в страну с помощью ЦРУ, несмотря на запрет Государственного департамента на их въезд. В это же время руководитель банды был информатором ФБР. И он пошел на сделку с властями: в последнюю минуту опасный взрывной материал должен был быть заменен на безопасный порошок, но ФБР отменило свой план, и бомба взорвалась, так сказать, с ведома ФБР. Официальная версия для этого случая была быстро найдена: преступниками оказались злобные мусульмане»[30].

Вот вам случай, один к одному повторяющий подвиг ФСБ. Правда, с одним отличием: египетский офицер не хотел взрывать ВТЦ, он хотел попугать американцев, но ФБР его обмануло, уверив, что в бомбе вместо взрывчатки безопасный порошок.

И все это старо как мир. 1903 год. А. Богданович записывает в дневнике: *«24 октября. Бывший агент тайной полиции Феофанов рассказывал сегодня, что охрана у нас поставлена из рук вон плохо. Начальники охранного учреждения сами, чтобы выслужиться перед начальством, устраивают тайные типографии, чтобы их затем якобы открыть и получить награду. Так поступили полковник Кременецкий, его помощник Модль и Коттен»*[31].

ТИПОВАЯ СХЕМА

Бывает полезно отложить в сторону подробности и посмотреть на события издалека — в принципе. Если не рассматривать Ирак, то за последние пять лет иностранными войсками были оккупированы две страны — Югославия (Косово) и Афганистан — и в обоих случаях этому предшествовала террористическая деятельность в этой стране.

Албанское меньшинство в Косово очень давно стремилось к суверенитету, а вернее — к занятию госкормушек в крае, но эти стремления никогда не выходили далее политических манифестаций и постепенного вытеснения сербов с государственных должностей в Косово. И у косовских албанцев были свои устоявшиеся лидеры, скажем, тот же их первый президент Ругова. Ни о каком военном и террористическом сопротивлении со стороны этих албанцев не было и речи. Но вдруг откуда ни возьмись появляется некая Армия освобождения Косово и во главе ее неизвестно откуда взявшиеся личности. Вернее, в момент их появления было известно, откуда они взялись, но потом это старательно забыли, — лидеры этой Армии разыскивались Интерполом за торговлю наркотиками. Вопрос: в связи с чем эти лидеры бросили свой доходный бизнес и занялись столь опасным делом, как организация терактов против косовских сербов

с ответными ударами сербов по себе? Ответ один: видимо, им приказали это сделать те, кто мог приказать. Но кто мог приказать? Вспомним уже цитированное признание шефа стратегической борьбы с наркотиками в США Майкла Леви, что как только он заводил дело на более-менее крупную банду наркоторговцев, *«тут же приходило ЦРУ и забирало его из моих рук»*. Но в Югославии дело обстояло еще более масштабно. Как сообщил в британской «Гардиан» профессор Р. Олдрич, расследовавший предысторию косовских событий, оружие для албанских террористов в Косово поставлялось через Хорватию на транспортных самолетах С-130 «Геркулес» ВВС США, а организовывала эти поставки спецслужба при Пентагоне вопреки запрету ООН на поставку оружия в этот регион. «Миротворцы» ООН это видели, но молчали. После доклада Р. Олдрича правительство Голландии ушло в отставку, а в США на это никто даже не прореагировал.

То есть мы видим логичное развитие событий: сначала некая организация при явной помощи, если не команде спецслужб США совершает теракты, а затем приходит Пентагон и сбрасывает на эту страну запасы очень дорогих боеприпасов. И ничто не в состоянии остановить развитие этих событий. Ведь Милошевич еще до бомбардировки Югославии согласился в Рамбуйе на ввод сил ООН в Косово и нашел общий язык с Руговой, но Сербию все равно отбомбили!

Совершенно то же развитие событий и в Афганистане. Сначала ЦРУ создает некую террористическую организацию «Аль-Каиду» с целью борьбы с просоветским режимом в Афганистане. Это еще можно понять. Но цель «Аль-Каиды» не достигнута и по сей день, пусть и не просоветский режим, но противники Талибана и «Аль-Каиды» продолжали удерживать часть территории этой страны. Казалось бы, совершай против Северного

альянса теракты и совершай! Но вдруг «Аль-Каида», насыщенная агентами ЦРУ, начинает кусать руку, ее создавшую, — начинает теракты против посольств США. Причем не прерывая контактов с ЦРУ на самом высоком уровне со своей стороны. Как раскопали европейские журналисты, даже за месяц до теракта 11 сентября в Нью-Йорке бен Ладен лечил почки в Саудовской Аравии и там, в госпитале, встретился с резидентом ЦРУ в этой стране, причем тот после встречи сразу же вылетел в США. В Европе пошумели по этому поводу, в США подтвердили этот факт, но ни конгрессменов, ни сенаторов США он не заинтересовал. Не интересно это им, им интересно, как поймать неуловимого бен Ладена, этим все заняты. Как в Госдуме России: там дважды ставился вопрос о создании комиссии по расследованию роли ФСБ во взрывах домов в Москве и Волгодонске, но депутаты дважды провалили его — не до этого им, они заняты вопросом, как предотвратить чеченские теракты.

Кстати, о неуловимости «Аль-Каиды». Американский журнал «Тайм» (№160/3, за 15 июля 2002 г., стр. 16) сообщил, что лидер европейской сети и духовник «Аль-Каиды» Абу Катада живет со своей семьей на севере Англии и получает деньги от британской разведки МИ-6. В то же время с середины декабря прошлого года его официально разыскивают спецслужбы Великобритании. Имущество Абу Катады конфисковано, счета заморожены, но с ним заключено негласное соглашение. Англичане его прячут, так как в Иордании он приговорен к смертной казни. Пресс-секретарь Скотланд-Ярда эту информацию о связях «Аль-Каиды» с британской разведкой комментировать отказался. Еще бы!

Но вернемся к развитию событий в Афганистане. И тут, как и в Югославии, тесно связанная со спецслужбами США организация «Аль-Каида» начинает террористическую деятельность, после чего приходит Пентагон

и сбрасывает на Афганистан запасы очень дорогих боеприпасов. Пожалуй, следует слегка отвлечься от спецслужб и поговорить о Пентагоне, поскольку этот цыпленок тоже хочет жить. И жить хорошо.

Существует расхожее мнение, что войны начинают генералы. Это глубокая ошибка. Нет ничего более миролюбивого, чем генерал. Ну посудите сами — это человек, который уже достиг вожделенных высот, жалованья, в перспективе у него большая пенсия. Ну зачем ему война? Там же его войска противник разобьет, после чего его самого отдадут под суд и если не посадят, то разжалуют, и прощай жалованье и пенсия. Оно генералам надо? Войны начинают политики и именно потому, что ответственность за поражение они всегда могут свалить на бедных генералов. И генералы это знают, поэтому они и самые большие миролюбцы. К примеру, С.Г. Кара-Мурза накануне агрессии НАТО против Югославии участвовал в европейской общественной конференции по этой проблеме. Как он пишет, на конференции присутствовали политики и генералы НАТО. Так вот, самыми ярыми и тупыми сторонниками бомбардировки Югославии были политики, а генералы всячески пытались убедить всех, что вопрос надо решить миром. Убеждали, что войска НАТО, предназначенные воевать на равнинах СССР, не приспособлены, дескать, воевать в горах Югославии. Не помогло, политики победили.

Строго говоря, генералы боятся не войны как таковой, война им даже на руку, генералы боятся войны, в которой нужно достичь военной победы, для которой нужно вести сражения. Ну а поскольку сражениями должны командовать генералы, то именно поэтому они и боятся, когда от них требуют этой самой военной победы.

Немного о ней. Дело в том, что и в старину было много генералов, которые, постреляв издалека по про-

тивнику и даже отогнав его с поля боя, пытались царю-батюшке выдать эти телодвижения за большую военную победу. В конце концов, военный теоретик Карл Клаузевиц сформулировал, что является военной победой, и эту формулировку и по сей день никто не пытается оспорить. Военная победа — это итог, при достижении которого твои войска либо уничтожили, либо пленили живую силу войск противника, а их оружие досталось тебе трофеями. И только так! Никакие стрельба и маневры без этого условия военной победой не являются.

Да, противник может сдаться и без военной победы над ним, но тогда это победа политическая или психологическая, а генералы тут ни при чем. И мы можем обратить внимание, что, начиная с Ирака, военное ведомство США расходует на конфликт огромные военные ресурсы, т.е. огромные денежные средства народа США, но достичь военной победы даже не пытается!

Возможно, в Ираке Клинтон по дурости и ставил такую цель перед генералами, судя по тому, сколько сухопутных войск они стащили в Персидский залив, и генералы вынуждены были начать сражения с войсками С. Хусейна, но уже первый же их итог даже главнокомандующему Клинтону показал, что лучше не надо. Американцы быстро свели дело с Хусейном к перемирию, а дальше продолжили войну беспобедным вариантом: сбрасывали и сбрасывали на Ирак миллиарды долларов в виде бомб, крылатых ракет и своих сбитых самолетов. И дело даже не в тяжелых потерях в Ираке. Хотя начальные бои «Бури в пустыне» обошлись США и не в 383 человека убитыми, как пытается это внушить пропаганда США, а в 4 тыс., как подсчитали те, кто принимал гробы только лишь на одной авиабазе в США, а возможно, и в 10 тыс., если таких пунктов приема убитых было в США несколько, но даже эти потери не превышают те 10–12% потерь, после которых по стандартам

армии США атаку нужно прекращать. Американцам ничего не мешало в Ираке наступать дальше и брать Багдад, свергать Хусейна. Но они почему-то не пошли стяжать себе лавры военной победы, а обошлись воплями телерадиокомментаторов.

Итоги второй войны в Ираке у меня долго вызывали недоумение. Вспомните, сначала коалиция имела «смешные» успехи — иракская армия сопротивлялась успешно. Затем прошли ликующие сообщения, что Саддам Хусейн убит... и иракская армия исчезла, как сквозь землю провалилась! Американцы иракскую армию военным путем не победили, ее капитуляции не было (не было и до сих пор нет ни надлежащего для победы количества пленных, ни трофейной боевой техники и оружия), но иракская армия боевые действия прекратила. Что случилось?

Давайте вспомним, о чем идет речь. На начало 2003 г. иракская армия располагала 2600 танками, боевых машин пехоты и бронетранспортеров у нее было около 3000, боевых разведывательных машин — 400, буксируемых орудий полевой артиллерии около 2000 стволов, самоходных гаубиц — 200, реактивных установок залпового огня — 200. И куда это все подевалось? Ведь уничтоженной иракской техники в ходе войны было показано меньше, чем американской. А эта техника у Ирака точно была: пока американцы не вывели из строя иракское телевидение, ее регулярно показывали на исходных позициях, за маскированной в окопах.

Относительно боевой авиации, которой было свыше 400 единиц, американцы распустили слух, то она-де перелетела в Иран, но это чепуха. А в отношении техники сухопутных войск вообще никаких объективных сведений нет. И, что интересно, американцам, захватившим Ирак, эта техника до сих пор недоступна! (Иначе они показали бы ее всему миру в качестве трофеев.) Ме-

тодом исключения остается одно — и на момент захвата Ирака силами коалиции, и в настоящее время эта техника и оружие находятся в руках иракских генералов и офицеров, которых также не показали в качестве пленных (разные там министры-генералы не в счет).

Возникает вопрос: если армия Ирака практически не понесла потерь, то почему она позволила оккупировать Ирак? Да, убит главнокомандующий, но ни для какой армии это не в диковинку, и на его место сразу же должен был встать заместитель.

Наводит на определенные мысли и то, с каким усердием американцы стремились убить Хусейна. Вспомните, никогда раньше такого не было. Убить главнокомандующего всегда полезно, но воюющие стороны никогда открыто в этом не признаются, даже американцы. Они ведь не предпринимали особых попыток убить Хо Ши Мина или Милошевича, про бен Ладена вообще забыли. А тут из шкуры лезли, чтобы Хусейна именно убить. И приходишь к мысли, что пленение Хусейна и слухи о его смерти им нужны были не с военной точки зрения (не для дезорганизации командования), а для того, чтобы его недееспособностью развязать руки иракским генералам — тем, кто при живом Хусейне не имел возможности изменить родине.

В начале лета 2003 г. увидел по «Евроньюс» сюжет с бунтующими иракскими офицерами, которые, по словам диктора, требовали у американцев денег. Вообще-то американцы намерены проглотить и Иран, поэтому и расформировывать иракские соединения особо не спешат: пушечное мясо в Ираке можно и подкармливать. Но удивила наглость, с которой эти иракские офицеры «перли» на американцев, те даже огонь открыли. Это, надо сказать, новое слово в военном деле — побежденные требуют деньги у победителей. Вопрос с бунтом иракских офицеров для меня так бы и остался непрояс-

ненным, но позвонил наш корреспондент в Нью-Йорке и сообщил мне новость, которая была малоизвестна в Москве. Оказывается, в США в то время обсуждали скандал, вызванный тем, что правительство Буша «кинуло» иракских генералов. Американцы их купили, пообещав большие деньги, но пока был на свободе Хусейн, генералы вынуждены были делать вид, что воюют с американцами. А когда они сдали Хусейна под американские бомбы, то сопротивление немедленно прекратили. А дальше американцы опять повторили старую хохму — не заплатили. Помните — как с Джинджичем в Сербии. Пообещали подонку миллиард, если выдаст Милошевича, а потом вместо миллиарда пососать дали, но не долларовую титьку.

Кое-кому американцы, правда, денег дали, к примеру, командующий республиканской гвардией, племянник Хусейна получил 17 млн долларов и выехал с семьей в Великобританию. (По данным австрийского еженедельника «Bild» от 30.05.03 со ссылкой на французскую и египетскую прессу, этот генерал Махер Суфиан аль Тикрити за отвод республиканской гвардии от Багдада и разрешение американцам в него войти получил 25 млн долларов.) Но американцы раскошелились всего-навсего на 200 млн долларов, а только генералов в Ираке вряд ли меньше, чем полтыщи. Этим — хрен! Вот они и взбунтовались: продавали Ирак все вместе, а деньги получили только избранные. Обидно! Недоучел Хусейн опыт Сталина, недоучел, что перед тяжелой войной «пятую колонну» в армии надо перестрелять. Преступная халатность, окончившаяся горем для всего Ирака!

Но корреспондента возмутило не это, вернее, не только это, он несколько раз возвращался вот к какому эпизоду, показанному ТВ США. Иракский генерал гневно угрожал в телекамеру, что если США не заплатят ему обещанных денег, то он всех шестерых своих доче-

рей сделает шахидками и пошлет их взорвать себя вместе с американцами. Конечно, повести свою дивизию или бригаду против американцев он уже не в силах — кто пойдет умирать за не заплаченные этому генералу деньги, обещанные за предательство Ирака? Но ведь может же на себя надеть пояс шахида и взорваться сам?

Вообще-то мне американцы малосимпатичны, но то, как они поступают с подонками, не может не вызвать понимания.

А в Югославии они и не собирались военной победы достигать. То же самое и в Афганистане, хотя и воевали они там чужими руками. По критерию Клаузевица, военная победа в ходе этих двух войн такова, что ею без стыда мог бы похвастаться только командир батальона, в лучшем случае — полка. Но зато денег Пентагон угрохал фантастические суммы. Только на бомбежки Афганистана (в котором по уму и бомбить-то было нечего), на создание баз, на оружие союзникам уже затрачено свыше 30 млрд долларов. Если бы эти деньги были розданы афганцам старше 14 лет, которые обычно зарабатывают не более 10–12 долларов в месяц, то на каждого мужчину и женщину пришлось бы по 2000 долларов.

Возникает естественный вопрос: зачем Пентагон тратит столь огромные деньги на проведение войн, если в ходе этих войн он и не собирается добиваться военной победы? (Вспомним, через неделю после начала бомбардировок Югославии Клинтон заявил, что войска НАТО не войдут в Косово, пока там будет хоть один сербский солдат. Как с таким главкомом достигнешь военной победы?) Ведь иракских генералов они вполне могли купить и без войны. Ответ один: **целью всех этих войн является не военная победа, а только трата средств** на эту войну. Это ситуация, при которой в США довольны все. Генералы в сражениях не ставят на кон свою репутацию, риску подвергаются сотня летчиков да пара сотен

спецназа, зато всем идут «морские, походные, полевые, фронтовые, боевые» и т. п. надбавки к зарплате, на грудь вешаются медали, но главное — пустеют склады, изнашивается оружие и техника. Следовательно, нужно снова заказывать их и боеприпасы у промышленности, а это небесприбыльное дело для всех участников. Доволен Пентагон, доволен военно-промышленный комплекс, доволен американский обыватель, который пялится на мутные картинки в телевизоре, обозначающие очередной высокоточный удар по врагу, а потом радостный бежит на улицу поднимать американский флаг перед домом. Идиллия!

Итак, взгляд со стороны приводит к выводу, что в последнее время события развиваются по закономерной схеме: сначала спецслужбы США создают преступную организацию либо провоцируют имеющуюся, эта организация доводит дело до вмешательства Пентагона, который разгружает свои арсеналы и заказывает новые. Кому это нужно? — возникает вопрос. Да только все тем же спецслужбам и Пентагону. Только при такой ситуации ни у кого в США не поднимется рука напомнить о том, что аж кричит: «СССР уничтожен 11 лет назад. Когда начнется сокращение спецслужб и Пентагона?»

Еще один момент в послесловие. Сейчас весь мир вопит, что у него главная проблема — терроризм. Бедные главы государств все ездят друг к другу, аперитивы пьют, обеды друг другу дают и все думают: как же этот злобный терроризм победить?

Но ведь это не так. До развала СССР терроризм был и более мощным, и, главное, более массовым, но тогда он не был не только межнациональной, но и национальной проблемой ни у кого.

Если выделить теракт 11 сентября в Нью-Йорке в отдельный вопрос, то, повторю, теракты до 1990 г. были и значительнее, и обширнее. Помимо и тогда имевшихся

в достатке исламских организаций, кроме баскских и корсиканских сепаратистов, непрерывные боевые действия вела ныне затихшая ИРА — Ирландская республиканская армия. «Красные бригады» держали в напряжении всю Италию — тогда они взорвали вокзал в Милане, выкрали и убили премьера Италии. От них не отставали их собратья в Германии. Даже арабы были неизмеримо активнее. В 1972 г. исламский «Черный сентябрь» захватил олимпийскую сборную Израиля и уничтожил ее. Известная и сегодня «Хезболла» в 1983 г. взорвала казармы, в которых погибли 263 американских и 58 французских военнослужащих. В 1975 г. «Красные кхмеры» захватили американский контейнеровоз, в попытке его отбить погиб 41 и были ранены 50 американских спецназовцев, турецкие «Серые волки» тяжело ранили Папу Римского.

Самолеты захватывались чуть ли не каждый день. Во всех странах пассажиров строжайше досматривали, их чемоданы переворачивали вверх дном. И только в «империи зла» СССР угнетенные тоталитаризмом советские люди свободно садились в самолеты «Аэрофлота» с любым личным грузом и в открытые двери пилотской кабины наблюдали за работой летчиков. Однако эпидемия дошла и до СССР: литовцы отец и сын Бразинкасы захватили самолет, убили стюардессу Н. Курченко и улетели в оплот свободы и демократии — в США. Там им предоставили убежище и пенсию за этот подвиг. (Не так давно, видимо от скуки, сын Бразинкас пристрелил и папашу.)

В самих США теракты шли один за другим: помимо упомянутого президента Джона Кеннеди были убиты и кандидат в президенты, генпрокурор США Роберт Кеннеди, и лидер черного меньшинства США Мартин Лютер Кинг, тяжело ранен президент США Рональд Рейган. Но тогда даже в голову не приходило, что это может быть

поводом для бомбежек какой-либо суверенной страны. Впервые бомбовый удар по суверенной стране, обвинив ее в своем преступлении — в укрывательстве террористов, США нанесли по Ливии только в 1986 г., когда к власти в СССР пришел дегенерат Горбачев.

Но не в этом дело. Если нашему времени предопределена вспышка терроризма, то почему во главе ее не стоят старые испытанные в терроризме организации? Такие как «Хезболла», до сих пор не прекращающая борьбы, или «Красные бригады», убившие недавно пару мелких чиновников Италии, или ИРА, или «Красная армия» Японии? Почему новый терроризм возглавляют организации, созданные ЦРУ? Ведь организации, созданные спецслужбами, легче задавить силами спецслужб, нежели неподконтрольные им организации. Почему же не задавят?

На все вопросы один ответ, который можно считать логичным. **Из-за разрядки напряженности в мнре, нз-за умственной недоразвнтостн н трусостн собственных кадров спецслужбы, чтобы сохраинть себя, самн создают преступные оргаиизацин и нмнтнруют с нимн борьбу, самн совершают преступления, с которымн прнзваны бороться.** И это факт.

РЕАЛЬНЫЕ РУКОВОДИТЕЛИ СПЕЦСЛУЖБ

До сих пор я писал, что «спецслужбы сделали то», «спецслужбы сделали это». Но кто именно эти «спецслужбы»? В их составе тысячи, а иногда и сотни тысяч человек, которые в массе своей ничего не определяют, а ходят на службу с очень скромными целями — побольше денег получить и выслужить большую пенсию. Ясно, что если эти люди и делают своей стране гадость, то это гадость подобного паразитирования на обществе, и не более того. Тогда кто все определяет, кто задумывает пре-

ступления против своей страны? Официальные главы спецслужб?

Может быть, и так, но с этим надо разобраться.

Дело в том, что у населения мира существует (или существовало) два взгляда на руководителей. Один можно назвать, к примеру, монархическим, или тоталитарным, а другой демократическим, или парламентским.

При монархическом взгляде на руководителя от него требуется, чтобы он все знал сам и во всем сам разбирался. Примером в таком подходе к руководителю служит или должен служить сам монарх, ведь его с детства учат всему, что нужно для управления страной, следовательно, лучше его разбираться в деле управления никто в принципе не может. И народ таких стран не поймет, как можно во главе организации поставить дурака, каким бы приятным он ни был: такому народу привычно, что именно руководитель должен лучше всех знать, что делать.

Россия и Западная Европа в этом плане всегда резко различались. И у нас, и у них руководителей очень часто избирали, но делалось это по-разному. Предположим, англичанам и русским нужно избрать руководителя бригады лесорубов. В Англии собираются лесорубы и поднятием руки избирают своим президентом того, за кого будет подано большинство голосов. Это парламентаризм. А в России к самому опытному лесорубу приходят несколько человек и предлагают ему стать артельщиком. Если тот соглашается, то об этом объявляют, после чего к этому артельщику в артель начинают стекаться те лесорубы, которые безусловно признают его за старшего. А те, кому он не нравится, идут и ищут себе другого артельщика. Принцип народовластия и там, и там действует, но он различен, утрируя, можно сказать, что на Западе за руководителя голосуют руками, а в России — ногами. В России выбирали себе в начальники самого

лучшего и справедливого специалиста-руководителя — того, с кем можно было как можно больше заработать, а на Западе — того, кто больше всех и убедительнее всех тебе пообещает.

Поэтому народ с тоталитарным, монархическим прошлым, с пониманием необходимости соборного, то есть 100%-ного, голосования, в своих взглядах и требованиях к руководителям резко отличается от народов, где назначение руководителей осуществляется путем выборов большинством голосов и на короткий срок, от тех народов, которые прекрасно понимают, что путем выборов получить компетентного руководителя технически невозможно.

Думаю, что если бы на президентских выборах в США голосовал народ России с образом мыслей 1900–1953 гг., то за Буша не было бы подано и 0,1% голосов, поскольку по тогдашнему русскому образу мыслей это просто неестественно — как можно во главу всей страны ставить дурака, да еще и своей народной волей?! А вот американцы проголосовали за Буша, как утверждают психологи, именно потому, что он дурак — потому, что он такой, как они, т.е. «приятный малый». И по большому счету это не признак какого-то врожденного дебилизма американцев: если хотите, это результат векового опыта парламентаризма, американцы пусть и не понимают, но здравым смыслом чувствуют, что те, кого они выбирают, **реально руководить не будут**, поскольку не обучены и не умеют этого делать. Посему нет и смысла предъявлять к ним подобные требования, и американцы голосуют за подобных себе в надежде, что, придя к власти, эти люди как-то осуществят их, дураков, чаяния на осуществление предвыборных обещаний.

Возьмем такой характерный момент. Уже очень давно (по крайней мере с прошлого века) речи американским президентам пишут помощники, и это воспринимается

американцами как само собой разумеющееся. Я помню, как меня несказанно удивило, когда в первом из опубликованных в СССР американском политическом детективе «7 дней в мае» перед выступлением президента США (в данной книге — положительного героя) корреспонденты спрашивают у его помощника, кто написал президенту речь, и это персонажами книги воспринимается как естественное дело. Но даже по тогдашнему (времена Брежнева) советскому менталитету это было невероятно: как какая-то шестерка может написать речь главе страны?

Никто и никогда не писал речей Ленину, никто и никогда не писал речей Сталину. Писать начали малограмотному Хрущеву, но не какие-нибудь шестерки-бурлацкие, а такие же, как и Хрущев, секретари ЦК КПСС, да и то Хрущев и эти тексты сначала безжалостно правил сам, а затем на трибуне плевал на текст и говорил то, что хотел сказать, да так крепко говорил, что потом стенограмму таких выступлений приходилось вновь переделывать для газет. Читать тексты, написанные другими, начали Брежнев и все после него, но сам факт написания этих речей кем-то, а не лично генсеками, в СССР тщательно скрывался. Для официальных сплетников СССР — лекторов ЦК КПСС и общества «Знание» — была разработана схема ответа на возможные вопросы по этому поводу из зала. Отвечали, что Леонид Ильич речи пишет сам, но поскольку он выступает от имени ЦК, то сначала текст своих речей обязан согласовать с членами ЦК, а уж потом он не может уклониться от согласованного текста и вынужден его читать. Такая его, дескать, тяжкая доля.

И дело здесь не в коммунистах, а в точке зрения народа на этот вопрос. И русским царям, какие бы они ни были, речи никто не писал. Ленивый Николай II стал готовить конспекты своих выступлений перед сановни-

ками, и те это терпели, но когда царь пригласил во дворец несколько сот депутатов Госдумы, то сами сановники его упросили, чтобы царь конспект не писал, в шапку его не клал и не подглядывал, а выучил бы наизусть все, что он хочет сказать депутатам. Ведь в противном случае царь не сумеет доказать, что бумажка, с которой он читает, написана им. Но тогда какой же он в глазах народа будет самодержец, если кто-то за него составил речь, а он выступает только как чтец-декламатор?

Кстати об этом. У бюрократов есть свойство, вытекающее из их сути: превращать свои действия в игру, ритуал, хорошо им знакомый, но давно потерявший всякий смысл. Вот, скажем, В. Путин читает в Думе свое Послание. А зачем? Ведь если Послание написано, то нужно просто раздать его депутатам, потому что при чтении документа заложенные в нем мысли становятся более понятны, чем при их слушании. Путину не надо было бы тратить время на поездку в Думу, он мог бы лишний раз на лыжах покататься (или что там еще обязан делать президент России?). А если уж какому-то очень неграмотному депутату надо, чтобы Послание было обязательно прочитано, то тогда читать его должен профессионал. Скажем, собралась Дума, и спикер объявляет: «Послание президента Путина Госдуме и России. Слова Грефа и Чубайса. Исполняет народный артист России Михаил Жванецкий». И вышел бы Жванецкий и стал бы с выражением читать это Послание. И депутатам было бы смешнее, и Жванецкий потом бы мог читать это Послание во всех концертных залах при полном аншлаге. Но нет, это предложение не пройдет потому, что как же иначе мы узнаем, что Путин президент, если он не сядет в торец стола, не вынет бумажку и не прочтет: «Начинаем заседание кабинета министров»? Или при встрече с главами других государств не вынет бумажку и не прочтет: «Мы тут с президентом Бушем...»

В историческом плане для России подобные «руководители» все еще в диковинку, а вот для парламентских стран является традиционно-естественным то, что ни избранный глава государства, ни назначенные им министры страной не руководят. Тогда кто руководит страной и министерствами? Аппарат. То есть кадровые, карьерные государственные чиновники высокого ранга, которые не избираются, а работают в своих ведомствах достаточно давно. Руководят замы министров, а министры с президентом позируют перед телекамерами. Это самое естественное для бюрократической системы управления положение: руководит всем аппарат, хотя отвечает за все перед публикой министр. Из этого вытекает ряд малопонятных публике моментов.

Поскольку аппарат гораздо опытнее назначенного к нему министром калифа на час, то он может вынудить и министра, и президента подписать все или почти все, что аппарату нужно, путем предоставления первым лицам определенной информации для нужного аппарату решения. Предположим, нужно назначить директора средней школы и есть умный, мужественный, изредка выпивающий в женских компаниях кандидат. Если аппарат хочет, чтобы президент назначил этого кандидата директором школы, то он сообщит президенту, что это умный и решительный педагог, способный устанавливать с людьми и неформальные отношения. Если аппарат против, то сообщит, что это много мнящий о себе алкоголик с нездоровой тягой к девочкам. И президент примет такое решение, какое надо аппарату, безо всякого насилия над собой, мня себя истинным президентом.

Повторю, в основе данного положения лежит естественная некомпетентность избираемых «на время» руководителей, и парламентские страны ради сохранения себя даже стимулируют власть аппарата. И так было всегда, даже когда в тех или иных странах избира-

лись и умные, и компетентные люди. Вот, скажем, сын Л.П. Берии, Серго Берия рассказывает, что его познакомили с записью разговора премьер-министра Великобритании Черчилля с заместителем министра иностранных дел этой страны Кадоганом. Данный разговор НКВД СССР подслушал в английском посольстве в Москве. Серго Берия пишет в своей книге «Мой отец — Лаврентий Берия»:

«Я был потрясен. Не самим фактом записи, разумеется. О том, что иностранные посольства в Москве прослушиваются, я давно знал. Поразило совершенно другое: Кадоган последними словами ругал... премьер-министра Великобритании. Я неплохо знал английский, но крепкие выражения, которые допускал заместитель министра, явно выходили за рамки всех существующих учебников. Как выяснилось, Черчилль не имел права обсуждать какие-то вещи без санкции кабинета и согласования с ним, Кадоганом»[32].

Заметьте, это абсолютно не значит, что Черчилль обязан был во всем подчиняться Кадогану и даже в том вопросе, за который Кадоган его материл. Это наверняка был вопрос смены политики в каком-то деле, и Черчилль мог ее сменить, но для этого он обязан был, если Кадоган с этим бы не согласился, эту смену согласовать со всеми министрами, и только после этого новая политика стала бы обязательна и для Кадогана. А Черчилль терпел ругань Кадогана, поскольку тот был прав по сути: Черчилль не специалист МИДа, не знает всего, что планировалось по этому ведомству до его избрания, а посему он не имел права обещать Сталину что-то, не посоветовавшись со специалистом — с Кадоганом.

Заметьте, что и Кадоган для того, чтобы ругать Черчилля, который мог его снять с должности, должен был быть и патриотом Британской империи, как Черчилль, и не сильно уступать премьеру в уме. Ругань дурака Черчилль не стал бы терпеть.

Времена сильных политиков и сильного аппарата канули в Лету. Где теперь черчилли, где теперь рузвельты и соответственно откуда взяться кадоганам? Политики изменились, измельчали, а принципы парламентаризма, при котором страной руководит аппарат (такой же измельчавший, как политики), остался. И при этой своей власти аппарат получил возможность решать свои дела, как он их понимает, вообще без политиков. Зачем «профессионалу» нужны советы дурака-политика, а тем более его приказы? Особенно если это аппарат спецслужбы, к делам которой из-за секретности мало кто имеет доступ.

Депутат Госдумы России Г.В. Костин пишет: *«Недавно Геннадий Комков, со ссылкой на американские источники, сообщил о том, что сегодняшний хозяин Белого дома Буш-младший имеет самый низкий за всю историю США интеллект — 91 балл*.*

На протяжении 12 лет на Воронежском механическом заводе все принимаемые на работу и назначаемые на должность инженерно-технические работники проходили тестирование методами инженерной психологии по тем же методикам, которые приняты и в США. Все руководители завода, главные специалисты и резерв на замещение их должностей (около 30 человек) имели уровень интеллекта в пределах 125 («отлично») — 115 («очень хорошо»). Среднее звено руководителей и их резерв (более 400 человек) имели уровень интеллекта не ниже 95 («хорошо»), и только 4% от числа прошедших тестирование более 1200 рядовых ИТР имели уровень интеллекта менее 95 («удовлетворительно»)».

То есть на Воронежском заводе Буша взяли бы на должность не выше начальника караула вахтеров, а в США он, гляди-ка, президент, по другим странам ездит, учит.

---

* Чтобы водить автобус в Нью-Йорке, нужно иметь не ниже 95 баллов.

Вот, к примеру, западные информационные агентства сообщают: *«Говорят, что до 11 сентября президент США Джордж Буш считал «Талибан» баварским духовым оркестром. Теперь президент самой «могущественной» в мире нации благодаря своему «разностороннему» образованию снова сел в лужу.*

Кондолиза Райс, советник президента США по национальной безопасности, помогла своему шефу выпутаться из неприятного положения. Во время встречи двух американских президентов — Джорджа Буша (США) и Фернандо Кардозу (Бразилия) — Буш озадачил своего коллегу вопросом: «Do you have blacks, too?» («У вас тоже есть черные?»)

Райс, от которой не укрылось, какое удивление вызвал вопрос у бразильца, спасла ситуацию, объясняя Бушу: «Мистер президент, в Бразилии черных, наверное, больше, чем в США, говорят, что в этой стране больше всего чернокожих, если не считать Африку». Президент Бразилии Кардозу заметил: что касается Латинской Америки, то Бушу еще учиться и учиться».

Ну и какой же уважающий себя аппарат спецслужбы будет вводить в курс дела этакого придурка, которого без какой-то там Кондолизы и памперсов со двора опасно выпускать?

Томлисон вспоминает такой факт. Его агент вскрыл, а последующее прослушивание телефонных разговоров подтвердило, что Консервативная партия Англии получила для своей предвыборной кампании деньги от Радована Караджича. (Я считаю это таким же предательством, как и шпионаж. Шпион получает деньги, чтобы сделать что-то в пользу того, кто платит, и партия получает деньги для того же. В чем тут между ними принципиальная разница? Но Томлисон человек западный, поэтому он увидел здесь только предмет политического скандала.) Томлисон составил секретное донесение,

приложил к нему записи телефонных разговоров и отправил наверх по инстанциям. Как он пишет, донесения разведки по существующим правилам сначала проходили положенные инстанции в МИ-6, а затем в МИДе, в кабинете министров и только после этого ложились на стол премьеру для принятия решения уже с мнением всех этих заинтересованных инстанций.

Но в данном случае случилось следующее. Томлисона вызвал секретарь директора МИ-6, чиновник очень высокого ранга и фактически заместитель директора, которого Томлисон назвал Джадд. (Чтобы не быть предателем, Томлисон изменил имена всех работников МИ-6, которые до него не были известны публике):

«— Шеф решил присвоить этому делу статус суперсекретного, а это значит, что о нем будет доложено только премьер-министру. А ваше донесение я приказываю уничтожить. — Джадд протянул мне бланк, в котором я должен расписаться, чтобы донесение было официально списано в макулатуру. И хотя я знал, что поступаю неправильно, выбора у меня не было и я подписал бумагу. — И вы не должны никому рассказывать ни о донесении, ни о его содержании, — добавил Джадд угрожающе, когда я уже собирался уходить»[33].

Сам Томлисон никак не комментирует этот эпизод, он ему нужен, чтобы пояснить, почему его без очереди отправили за границу (английские разведчики работают три года дома, три года за границей, и так до пенсии). А мне интересно, откуда у Томлисона уверенность, что Джадд показал его донесение директору МИ-6, а если показал, то откуда известно, что директор МИ-6 устно доложил об этом премьеру Великобритании?

Но я хочу обратить ваше внимание даже не на это, а на то, что Томлисон не высказал ни малейшего удивления или возмущения тем, что сверхважную информацию о предательстве лидеров тори не узнали те, кому

по закону ее полагалось знать, а это значит, что подобная практика для самого Томлисона не была диковинкой, т.е. даже он, диссидент МИ-6, считает ее само собой разумеющимся делом.

И еще одно. Джадд пояснил Томлисону свое решение: *«Если эта информация станет достоянием гласности, она может послужить причиной отставки правительства»*[34]. То есть в Великобритании не народ решает, иметь ему в правительстве данных подонков или заменить на лучших, а какой-то никому не известный Джадд из спецслужбы.

Тогда откуда же у нас уверенность, что президент Буш и назначенные им директора ЦРУ и ФБР знают, что действительно творится в этих ведомствах? Ведь этих ведомств 70 (!), и совершенно очевидно, что избранная власть в США о делах в ЦРУ и ФБР знает ровно столько и только то, что эти службы хотят, чтобы она знала.

А нам логично прийти к выводу, что сегодня спецслужбами реально руководят не их официальные главы — не политики, а никому не известные кадровые руководители, для которых эти спецслужбы являются и средством к жизни, а возможно, и целью жизни. И которые по этой причине всю работу спецслужб нацеливают на их самосохранение и развитие, скорее всего руководствуясь старым принципом: «Что хорошо для ЦРУ (ФБР, агентства по борьбе с наркотиками и т.д. и т.п.), то хорошо и для Америки».

БЕЗГОЛОВЫЕ СТРАНЫ

В 1945 г. Советский Союз наполовину был в развалинах, его людские и материальные потери в войне были неизмеримо выше, чем у Великобритании, в отличие от последней США не оказывали СССР помощи по плану Маршалла, и тем не менее СССР отменил карточки

в 1947 г., а владычица морей и океанов распределяла по карточкам треску еще и в начале 50-х. Почему?

Ответить — потому, что в СССР было плановое хозяйство, — это ничего не ответить, поскольку сегодня для массы людей «плановое хозяйство» — это ничего не значащие слова. Поясним их так. Во главе страны в то время был человек, который думал о ее судьбе, а не о том, как за 4 года расплатиться с теми, кто дал ему денег на предвыборную кампанию, и как самому украсть побольше по такому случаю. А наличие в государстве такой головы (или голов) дает стране очень много.

Шла война, а Сталин думал и о том, что она в конце концов закончится и то оружие и боеприпасы, которые сегодня производит промышленность, станут не нужны. Что промышленность будет выпускать? Демобилизуются миллионы солдат и офицеров, где они будут работать и где жить в разрушенной стране? И поскольку он об этом думал, то 23 мая 1944 г. Государственный комитет обороны дает команду в течение года создать промышленность по производству заводским способом домов мощностью 3600 тысяч квадратных метров в год и создать производственные мощности по строительству жилых домов из гипса и шлакобетона на 1 млн квадратных метров[35]. Еще немцы топчут нашу землю, а в стране начинается восстановление и строительство мебельных фабрик. В это же время конструкторы и инженеры получают задание разрабатывать чертежи и технологию мирной продукции на военных заводах. Еще месяц до Парада Победы над Германией в Москве, еще не закончена Вторая мировая война и не понятно, сколько средств потребует предстоящая война с Японией, а ГКО дает всем ведомствам 5 дней на разработку планов производства мирной продукции. И если во втором квартале 1945 г. доля мирной продукции в валовой продукции промышленности СССР составляла 45,7%, то в третьем

квартале победа над Японией сопровождалась ростом мирной продукции до 59,8%[36]. Еще не просохли чернила на Акте о капитуляции Германии, а из армии домой возвращался каждый третий, и никто ни из этих 3300 тыс. солдат и офицеров, ни из последующих не пожаловался, что его дома не ждало рабочее место, или на то, что сделанную им продукцию потребитель не мог купить. Да что солдаты и офицеры! Думали даже о такой мизерной группе специалистов, как генералы. В войну их стало 3 тыс., а даже до войны обходились тысячей. А после войны армия сократится втрое, куда деть избыточных генералов? Осенью 1944 г. (война шла вовсю!) Главное управление кадров Красной Армии посылает Сталину свои предложения по послевоенному устройству лишних генералов[37].

В конце 80-х США победила СССР в психологической войне, СССР развалился — полная победа Америки! И что — в США кто-нибудь думал, чем занять избыток армии, что будет выпускать военно-промышленный комплекс, как сократить гигантские спецслужбы? Кому думать? Рейгану? Артисту Голливуда, которому под занавес удалось сыграть роль президента? Оно ему было надо?

Прежде чем оценить тогдашние спецслужбы США, сообщу, что по численности разведки мира стояли в такой последовательности: ЦРУ и остальные разведслужбы США, разведслужбы СССР и МИ-6 Великобритании. Спецслужбы остальных стран по сравнению с этой тройкой столь незначительны, что их нельзя сравнивать даже с МИ-6. А по Томлисону, в начале 90-х в МИ-6 работало собственно британских разведчиков 350 человек, а вместе с остальным обслуживающим персоналом — 2300 человек.

А вот что писали во времена Рейгана журналисты Д. Уайз и Т. Росс в журнале «Лук» только о тогдашних

разведслужбах США: *«Разведывательная сеть выросла в широкий, скрытый от глаз аппарат, в котором работает около 200 тысяч человек... Американский народ фактически ничего не знает о нем. Личный состав его работников засекречен. Его деятельность сверхсекретна. Его бюджет скрыт в других ассигнованиях. Предполагается, что небольшая группа конгрессменов информируется о невидимом правительстве, но фактически они мало что знают о его деятельности»*[38].

Действительно, как несколько непрерывно меняющихся конгрессменов, имеющих еще и обязанности в Конгрессе и перед избирателями, могут проконтролировать даже эту часть спецслужб США — разведывательных, — численностью в 200 тысяч человек? Это же даже не смешно...

Но, главное, кого из американских президентов обеспокоила судьба этих людей из разведслужб, остающихся без работы в связи с победой над СССР? А если кого из их окружения и беспокоила, то это обязательно был идиот типа польского придурка Збигнева Бжезинского, которого даже фон Бюлов (напомню — силовой министр ФРГ) называет «бешеной собакой» (mad dog). Фон Бюлов возмущается и другим «теоретиком», Самюэлем Хантингтоном, который с развалом СССР начал призывать и убеждать, что жителям США и Западной Европы нужно иметь кого-то, кого бы они могли ненавидеть. Да, образ врага на руку и спецслужбам США, и Пентагону, но где гарантия, что эти вопли слушают бизнесмены — те, благодаря деньгам которых кандидаты становятся сенаторами и конгрессменами?

А у этих бизнесменов возникают нехорошие вопросы: зачем США даже официально тратить 30 млрд долларов на спецслужбы (без службы борьбы с наркотиками), если не хватает денег на покупку маленьких домиков для расселения всех тех подонков из бывшей

«империи зла» — СССР, которые предали Родину за счастливую жизнь в «оплоте свободы»? Ведь деньги на спецслужбы правительство США отбирает налогами у этих самых бизнесменов. Соответственно и у конгрессменов возникают нехорошие вопросы типа, зачем давать Пентагону 310 млрд долларов в 2001 г. на защиту от находящихся в 10 тыс. км остатков СССР, если Китай, соседствуя с этими остатками, тратит на оборону всего 17 млрд долларов? И если в мире нет для США никаких опасностей, то на эти вопросы очень трудно ответить. А отсутствие ответов — это угроза судьбе и тех, кто работает в Пентагоне, и тех, кто работает в спецслужбах, и тех, кто связан с этими огромными растратчиками американской казны.

Поэтому, как ни смотреть на США, но их безголовость как государства неминуемо должна вести к тому, что кормящиеся от бюджета США силовые организации должны сами думать о своей судьбе, а благополучие этой судьбы гарантируется только одним — у США постоянно должны быть враги. И если их почему-то нет или они пассивны, то со стороны спецслужб во имя собственного спасения становится допустимым что-то сделать вместо врагов.

Уверен, что ни один из тех, кто реально управляет спецслужбами США, даже не думает о том, что его действия, направленные на сохранение спецслужб, имеют целью его личное благополучие. И, тем более, он никогда не скажет, что, сохраняя спецслужбу в прежних размерах, он имел целью избежать собственного преждевременного ухода на пенсию, снижения доходов, потери статуса и веса в обществе.

Наоборот — они пекутся исключительно об «интересах США». Да, сегодня СССР, главного врага, уже нет и, казалось бы, можно сократить и вооруженные силы, и спецслужбы. Ну а вдруг СССР возродится? Ведь на вос-

питание и обучение хорошего офицера или хорошего разведчика уходят десятилетия, еще больше уходит на внедрение агентов в других странах. Да, по глупости американского избирателя все это можно быстро разрушить, а что будет делать США, когда эти офицеры и разведчики вновь потребуются и потребуются срочно? Где их взять? Я, к примеру, не сомневаюсь, что спецслужбы сами себя убеждают, что, что бы они ни делали, они это делают как истинные патриоты Америки. То есть, организовывая террористические акты против США, возбуждая в США истерику и страх перед врагом, руководители спецслужб США по своему разумению, по официальным мотивам своих действий, по-своему «спасают легкомысленный народ США» от более страшной беды — от неподготовленности США к гипотетическим угрозам.

Можно сказать, что это невероятно, чтобы руководители спецслужб США замыслили убить 11 сентября сразу 5 тысяч американцев — огромное количество людей.

Видите ли, это число огромно для каждого отдельного человека, ведь у него реальных знакомых обычно не более сотни, и 5 тысяч для него — это огромное число. Но для тех, кто дал команду на эту акцию, это всего лишь строчка в статистической отчетности, причем очень маленькая строчка, практически незаметная. Ежегодно в США на автодорогах, в пожарах, купаясь в водоемах, от травм и бытовых несчастных случаев гибнет от 140 до 150 тысяч человек. Сочтите трагедию 11 сентября несчастным случаем и добавьте ее жертвы к меньшему числу. Что получите? Правильно — 145 тысяч, а в будущем году вполне возможно это число безо всяких терактов само собой увеличится до 150 или 155 тысяч. Теракт 11 сентября в плане сохранности жизни американцев ничего не изменил.

С другой стороны — это преступление. Да. Но неоказание помощи, повлекшее за собой смерть человека, —

это тоже преступление, равносильное убийству. А в тех же США ежегодно от излечимых болезней и травм умирает 18 тысяч человек только потому, что медицинские учреждения не оказывают им помощь из-за отсутствия у больных медицинской страховки. И остальные американцы спокойно смотрят на это легализированное убийство. Ну пусть так же посмотрят и на убийство 11 сентября, ведь оно повлекло гораздо меньше жертв.

То есть, с точки зрения тех, кто реально руководит спецслужбами США, теракты 11 сентября не нанесли США практически никакого такого ущерба, о котором имело бы смысл говорить. Зато они предотвратили гибель десятков или сотен миллионов американцев в той гипотетической войне, которая может начаться, если спецслужбы США ослабеют. С их точки зрения, теракты 11 сентября выгодны непосредственно «неразумному народу США».

Не спецслужбам бы определять, что выгодно США, а что нет, но что поделаешь, если США уже давно являют собой ковбоя без головы.

Глава 2
АФЕРА «11 СЕНТЯБРЯ»

КТО ЗАВАЛИЛ НЕБОСКРЕБЫ

Мотивы. Еще древние римляне учили, что расследование преступлений нужно начинать с ответов на вопросы: «Cui bono? Cui prodest?» — В чьих интересах? Кому выгодно? То есть надо сначала заняться мотивами.

У нас три основных подозреваемых в терактах 11 сентября 2001 г. в США: мусульмане-фанатики, Израиль и спецслужбы США. Поскольку выше мы рассмотрели мотивы спецслужб США, нужно остановиться на мотивах первых двух подозреваемых.

Мусульмане-фанатики в этом деле назначены спецслужбами США в качестве виноватых. Ни Конгресс, ни общественность Америки не задается вопросом: а зачем это надо было мусульманам? Не задается потому, что пресса США прочно вбила обывателю в головы, что мусульмане — это кровожадные идиоты, которым гибель американцев доставляет истинное наслаждение. Практически все телекомпании в мире, кадры разваливающихся небоскребов перемежали кадрами танцующей и радующейся палестинки. Сразу выяснилось, что эти кадры снял бразильский телеоператор за два года до этого, и радовалась палестинка совершенно по другому поводу, но американцы эти кадры бережно сохранили на всякий случай для показа мусульманской злобности. Хотя то,

что Ясир Арафат бросился сдавать кровь для пострадавших в теракте, говорило о том, что его разрушение небоскребов ВТЦ совершенно не радовало, но кого в США это интересовало?

В кои годы США от безоговорочной поддержки Израиля перешли к более-менее нейтральной позиции, стараясь завоевать доверие мусульманских стран. На президентских выборах в США А. Гор, у которого предвыборный фонд на 75% состоял из еврейского капитала, проиграл Д. Бушу-юниору, у которого этот фонд состоял из еврейского капитала всего на 50%. Сплошной антисемитизм надвинулся на США! И в это время мусульмане вызывают к себе злобу американцев?! Да еще и какие мусульмане — созданная ЦРУ «Аль-Каида» и арабы из Садовской Аравии — верного друга США! С какой стороны ни смотреть, но в тот конкретный момент сближения США с мусульманским миром у этого мира повода терроризировать США не было никакого.

Другое дело Израиль — у него повод вызвать злобу населения США к мусульманам был железный: чем в большей ссоре американцы с мусульманами, тем больше американцы будут оказывать помощь Израилю, тем безопаснее его положение. Как сообщают различные корреспонденты, в Израиле масса людей уверена, что небоскребы в США завалили израильские коммандос. Понять израильтян можно — какому же народу не приятно сознавать, что и среди него есть храбрецы, готовые пойти на смерть ради великой цели?

Но думаю, что нам лучше рассмотреть мотивы подозреваемых по достигнутым результатам.

Мусульмане ничего не достигли, поскольку невозможно предположить, что вот такая, на ровном месте, бесцельная ссора с США и НАТО и была их целью.

Израиль либо достиг своей цели, либо воспользовался терактами. Почти два года до 11 сентября спровоци-

рованная иудейскими фанатиками интифада в Палестине не выходила из рамок обстрела палестинскими мальчишками израильских солдат из рогаток и ответного огня израильтян гранатами со слезоточивым газом. После 11 сентября Шарон немедленно начал целую серию убийств палестинских лидеров, а в ответ на эти теракты палестинцы начали совершать диверсии против израильтян уже с применением взрывчатки. Но...

Но не было видно безоговорочной поддержки Израиля не только со стороны Европы, но и со стороны США. По крайней мере первые предложения США по миру в Палестине с усечением территории Израиля последнему были совершенно неприемлемы. Так что здесь можно гадать как угодно: либо Израиль не достиг своей цели, и у него соответственно не было и мотивов совершать теракты в Америке, либо у Израиля в связи с этими терактами такие далекие и глубокие цели, что их просто трудно увидеть. То есть и по конечному результату, полученному от терактов, трудно определенно сказать, был ли у Израиля мотив их совершать или нет. Вроде был, но какой-нибудь пользы Израилю от 11 сентября не было видно.

Но зато Пентагону и спецслужбам США польза от терактов явилась немедленно и в немереных количествах. Только спецслужбы США к своим обычным 30 получили сразу же 10 млрд долларов на борьбу с терроризмом. И одновременно Конгресс США, добавив 40 млрд к бюджету Пентагона, разрешил ему войнушку в Афганистане без военной победы и с обычной растратой оружия и техники. А спустя год правительство США сообщило о создании в системе своих спецслужб новой структуры для координации усилий всех спецслужб, официальной численностью 170 000 человек и бюджетом 37 млрд долларов. Представляете, сколько генеральских вакансий открылось! («Завтра», № 30, «70,6185 унции».)

Мотив спецслужб США в совершении терактов 11 сентября 2001 г. аж кричит!

Поведение. На преступника после преступления указывает и его поведение — то, как он пытается замести следы, отвести от себя подозрение и т.д.

Поведение мусульман, обвиненных в теракте 11 сентября, совершенно необычно, на что указывают практически все незаангажированные обозреватели, начиная с того же фон Бюлова.

Первое, это анонимность диверсантов, чего в случае теракта смертника в принципе не может быть. Ведь он герой, им должны гордиться его родственники, его друзья. Скрыть его имя — это значит уменьшить приток новых смертников, уменьшить силу своей организации. Уже одно то, что эти имена нигде в мусульманском мире не объявлены, говорит о том, что мусульмане к терактам в США не причастны.

Второе, это анонимность организации, чего опять-таки в принципе не может быть, если эти теракты провели реальные террористы. Ведь любой теракт, а особенно такой, — это признак силы, это приток людей и больших денег. Мусульманские бизнесмены просто побоятся отказать в деньгах сильной организации и не дадут ни цента неизвестным анонимам. Насколько важно для террористов, чтобы все знали их авторство в конкретных терактах, говорит такой мелкий, но характерный факт. Как только стало ясно, что за теракты в США 11 сентября никто не берет на себя ответственность, немедленно несколько мелких организаций, типа японской «Красной Армии», заявили об авторстве: поверят не поверят, но хоть лишний раз о тебе услышат.

Третье. Как только Буш заявил, что его целью является суд над бен Ладеном, так тот немедленно согласился на него явиться, предложив провести суд в третьей стране — в Пакистане. Беспрецедентно! Никогда еще ни

один террорист не предлагал оправдаться на суде в невиновности — это по смыслу деятельности террориста невозможно. И судя вот по такому поведению, бен Ладен и его «Аль-Каида» к терактам в США действительно не имеют отношения.

Напротив, поведение Израиля как будто типично для преступника — Израиль немедленно атаковал своими террористами Палестину. Но с другой стороны, если эти теракты в США исполнил не Израиль, то разве упустил бы Шарон подвернувшуюся возможность расправиться силой с оппонентами?

И уж совершенно беспрецедентно поведение спецслужб США. Ведь их задача разыскать действительных организаторов трагедии в США. А это требует времени, тем более в таком случае. Я имею в виду, что столь наглые теракты говорили о том, что спецслужбы о них как бы не подозревали — не следили за данными террористами и совершенно не представляют, кто это. Было бы неудивительно, если бы спецслужбы первые подозреваемые организации стали называть через месяц, через два. Ведь очень важно было найти истинных врагов. Можно, конечно, сымитировать работу и представить суду кого попало, но ведь тогда истинный враг уцелеет и вновь нанесет удар!

Но ФБР и его многочисленные аналоги прямо-таки воспользовались слабоумием и трусостью Буша, и тот практически на следующий день уже совершенно определенно назвал виновных. Их еще и не пробовали искать, а Бушу, оказывается, уже все было известно! Но ведь мы понимаем, что этому дебилу было известно ровно столько, сколько представители ФБР сообщили его суфлерам перед выступлением. Понимаете, такая скорость расследования для самого ФБР является позором, граничащим с преступлением. Если ФБР и безо всякого расследования ясно, что теракты совершили арабы бен

Ладена, то тогда почему ФБР терпело их в стране, почему дало совершить это нападение?

Обвинять арабов у ФБР не было и нет ни малейших оснований. Вспомним, на чем в сентябре 2001 г. основывались выводы ФБР. На том, что в списках пассажиров четырех самолетов было несколько арабов. Но ведь в этих списках было гораздо больше ирландцев, почему же в терактах не обвинили Ирландскую республиканскую армию? Там было гораздо больше итальянцев, почему же не обвинили «Красные бригады»? Оснований для обвинений ИРА, «Красных бригад» или «Моссада» было столько же, если не больше, как и для обвинения в терроризме, да еще сопряженном с самоубийством, кучки богатых арабов из Саудовской Аравии — верного союзника США.

И, конечно, отказ выслушать бен Ладена в суде вопиющ!

Поведение спецслужб США неопровержимо доказывает, что теракты 11 сентября в США — это их рук дело. Спеша обвинить в этом мусульман, спеша нанести удар по Афганистану, они делали следствие против самих спецслужб невозможным. Предположим, что завтра появятся неопровержимые доказательства, что небоскребы завалило ФБР, разве Конгресс США создаст комиссию для расследования, разве пресса США скажет об этом хоть слово? Ведь если это подтвердится, то следующий вопрос к Конгрессу и прессе последует немедленно: «А за что же вы бомбили Афганистан?» Что на этот вопрос ответят конгрессмены, что ответят «лучшие умы» США, сидящие на телевидении, в газетах и журналах? Что они идиоты, давшие себя водить за нос?

Поэтому думаю, что теракты в США никогда не будут расследованы по существу. Некому там это сделать.

То, что президент США не заинтересован в расследовании, это понятно: все спецслужбы — это его люди, и

их преступление — это его несостоятельность. Но как-то удивляет молчание Конгресса и прессы. На них-то вина за подбор кадров в спецслужбах не лежит, они ведь могли потребовать расследования!

И вот здесь заставляет задуматься история с сибирской язвой.

Если читатели помнят, то сразу же после терактов 11 сентября по почте США стали рассылаться письма со спорами сибирской язвы. Месяц пошумели, ничего не расследовали, никого не нашли и дело дружно забыли. Задумаемся над этим терроризмом. Если это действовал ненавидящий Америку террорист, то ему всего-то нужно было разбить бутылку с этими спорами на первой станции метро по ходу поезда. Для него лично это было бы в сотни раз безопаснее, чем расфасовывать эти споры по конвертам. А поезда метро разнесли бы эти споры сибирской язвы по набитым людьми станциям подземки, что безусловно вызвало бы грандиозную эпидемию. И дешево, и сердито. Почему же террористы шли на бессмысленный для теракта риск, но посылали споры по почте?

Ответ один. Им не эпидемия была нужна, им нужен был адресный теракт, им нужно было напугать отдельных адресатов и напугать так, чтобы адресаты поняли, что угроза предназначена лично им, а возможности того, кто грозит, неограниченны. Вспомним: кто первый получил эти письма? Информационное агентство (пресса) и Конгресс! Конгресс даже прекратил свою работу, что было впервые в его истории. Посылка писем с сибирской язвой была адресована тем, кто мог потребовать расследования трагедии 11 сентября, и это был явный намек! Причем совершенно ясно было, и от кого он следует.

Если читатели помнят, то почти сразу же с появлением сибирской язвы было сообщено, что эта язва куль-

тивирована в США. Сомневаюсь, что выращивание бацилл сибирской язвы ведется в каждой аптеке США, боюсь, что эти бациллы имеются в одной, может, в десятке лабораторий, которые охраняются все тем же ФБР очень тщательно.

Отвлечемся на вопрос о том, что значат слова «охраняются ФБР». В мае 2002 г. Конгресс США начал делать энергичные телодвижения, обвиняя Буша, что тот, дескать, знал о нападении на башни ВТЦ, но не предотвратил его. Вот о чем речь.

В летной школе штата Миннесота учился летать на легких самолетах араб Муссауи. Инструктор донес на него в ФБР, что тот интересуется тем, как управляются крупные авиалайнеры. (На мой взгляд, если курсант летной школы этим не интересуется, то ему нечего делать в школе.) Вот это любопытство араба стоило ему дорого. Поскольку ФБР в Миннесоте надо чем-то заниматься, то оно устроило *«мозговой штурм»*, в ходе которого решило в качестве одного из вариантов, что Муссауи *«планирует атаковать Башни-близнецы»*. После чего миннесотцы написали бумагу и отправили вверх, а там тоже обрадовались свежему дельцу, но поскольку арестовывать Муссауи было не за что, то его в августе 2001 г. арестовали за нарушение иммиграционного законодательства, т.е. арестовали до терактов. И бедный Муссауи за свое любопытство в «свободной стране» теперь сидит в тюряге, в которой обозначает для ФБР единственного пойманного террориста, хотевшего атаковать 11 сентября башни ВТЦ в Нью-Йорке. А то старое донесение агентов попало в Конгресс, после чего политические противники Буша задали ему коварный вопрос: «А чего это он такое важное донесение не прочел?» Хочется даже стать на защиту бедного Буша и строго спросить его противников: «А что в этом донесении такого, чтобы его читать, и сколько сотен тысяч подобных донесений от ма-

ющихся в безделье агентов ФБР поступило в высшие инстанции в августе месяце?»

Но тут дело в другом. Если таким образом ФБР охраняет летные школы, если невинные вопросы в какой-то заштатной школе вызывают доносы от агентов ФБР и арест бедных курсантов, то как же должны охраняться лаборатории с биологическим оружием — со спорами сибирской язвы? Очевидно, что без участия спецслужб США споры сибирской язвы не могли покинуть хранилища, что подтверждает и последовавшая «неспособность» спецслужб найти виновников распространения язвы: как найдешь сам себя? Поэтому и думаю, что пресса и конгрессмены намек с сибирской язвой поняли правильно: тот, кто достал биологическое оружие из арсеналов США, способен достать оттуда и любое другое оружие и, безусловно, способен убить и любого конгрессмена, и любого журналиста.

Таким образом, поведение спецслужб США после терактов 11 сентября таково, что речь уже нужно вести не о том, что это они завалили небоскребы, а о том, что эта «самая свободная страна» уже лежит под их пятой. И если спецслужбы еще не убивают в Америке любого, кого хотят, и по любому поводу (а может, я об этом мало что знаю), объясняется тем, что в США имеется еще и местная власть со своей полицией, и та не дает разгуляться рыцарям плаща и кинжала из Вашингтона.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Понятно, что если президент США и Конгресс уже сообщили миру, что теракты 11 сентября совершили мусульмане, а пресса США находится в тисках самоцензуры и израильского лобби, то доказательства того, что эти теракты совершили спецслужбы США или Израиль,

искать некому. С другой стороны, точно так же понятно, что доказательства вины мусульман ищут сотни тысяч работников спецслужб, и при таких затратах сил эти доказательства должны были бы появиться и в случае, если бы в башни врезались не мусульмане, а марсиане. Но, как ни странно, доказательств вины мусульман тоже нет.

А то, что есть, можно представлять не публичному суду, а только людям с умственным развитием президента Буша-юниора.

Посудите сами. Если теракт совершили два десятка смертников, то смертники — это реальные люди, а не иголка в стоге сена. Тем более иностранцы, которых фиксируют при пересечении границы, которые должны жить в реальных гостиницах, есть в реальных ресторанах, общаться с сотнями людей, купить билеты на самолеты, погибнуть в них. И сотни, если не тысячи людей в США сразу после терактов сообщили бы, что они видели такого-то араба, который жил в данном месте, а после 11 сентября исчез. В день-два весь путь террористов во время проживания их в США был бы восстановлен, и точно было бы известно, кто это и откуда они. Было бы известно, где террористы жили, с кем спали, что покупали, кому звонили, с кем встречались, тем более что американцы и так любят доносить, а тут бы все помогали ФБР.

В числе пассажиров несчастных самолетов оказалось и несколько арабов, и вот этих скромных арабских буржуа тут же записали в герои-террористы. Однако этих наличных мусульман не хватало для кворума, почему ФБР приписало к ним арабов, которые когда-то жили в США. В результате вся думающая часть мира возмущенно сплюнула: в этом списке на 20 смертников оказалось 5 человек, которые живы и по сей день. (Но на думаю-

щих в США уже давно не обращают внимания, как говорится в одном романе, из-за наличия отсутствия.) Тут же ФБР находит в аэропорту Коран и инструкцию по вождению самолетов на арабском языке. И т. д. и т. п.

В начале 2002 г. я наткнулся на РТР на совместный американо-российский фильм со всеми «доказательствами» того, что в терактах 11 сентября виноваты арабы. Не знаю, был ли этот фильм показан в вечернее время, но я смотрел его во втором часу ночи. Думаю, что это неспроста. Уж на что является маразмом фильм ФСБ, «доказывающий», что это чеченцы взрывали дома в Москве гексогеном, но против американских «доказательств» он прямо-таки шедевр. Фээсбэшники, по крайней мере, пригласили артистов сняться в роли чеченских боевиков, показали какой-то бункер с весами, издалека показали какого-то мужичка, который якобы видел чеченцев в Волгодонске и т. д. А тут телекамера показывает какой-то мотель, потом лениво перемещается на валяющийся на земле стакан от кока-колы, на экране этот стакан, а за кадром бойко тараторят, что в этом мотеле жили террористы-мусульмане, тут они ели и готовились к преступлению. Как этот стакан от кока-колы доказывает, что тут жили террористы, — это только Бушу может быть понятно. Затем показывают какой-то полевой аэродром с легкими самолетами и говорится, что именно здесь учился летать тот террорист, который врезался в Пентагон. Правда, летный инструктор сообщает, что этот араб научиться летать даже на одномоторном самолете не сумел и прав на его вождение не получил. А дальше идет длинная череда американских политиков, многословно убеждающих кого-то, что ассигнования спецслужбам США нужно увеличить.

Уже НАТО, возглавляемое вопреки своему уставу не советом НАТО, а Пентагоном, вовсю участвовало в

агрессии против Афганистана, а бедный генсек НАТО Дж. Робертсон, припертый журналистами, лепетал: *«В штаб-квартире НАТО ждут от США честного заявления, что этот теракт — нападение извне. Мы надеемся получить доказательство этого факта и тщательно рассмотрим его»*. Ну насчет доказательств-то мы видим, как с ними обстоит дело, а вот насчет *«честного заявления»*, то когда это США стеснялись его сделать? И спецслужбы заставили заучить Буша анекдот про агентов и озвучить его публике. И Буш заявил, что на самом деле у США есть не только фальшивки, но и неопровержимые доказательства того, что теракты в США совершил бен Ладен, но предъявить эти доказательства никому нельзя, поскольку их предоставили агенты ЦРУ, находящиеся в окружении бен Ладена, и если он узнает про это, то этих агентов раскроет и, естественно, убьет. И в США, и в Европе эту глупость заглотнули, как должное, не догадываясь, что этому анекдоту в 2001 г. было уже более 90 лет. Томлисон сообщает о том, как впервые были выбиты деньги на шпионаж у правительства Великобритании:

«Корни МИ-6 находились в Бюро секретной службы, основанной отчасти в ответ на Англо-бурскую войну, заставшую Британию врасплох, отчасти в ответ на усиливающуюся воинственность Германии. 30 марта 1909 года одна из подкомиссий Комитета имперской обороны собралась на закрытое совещание в одном из правительственных учреждений на Уайтхолле. Первым взял слово полковник Джеймс Эдмондс. Он был главой МО-5, предшественницы нынешней МИ-6, задачей которой было разоблачать иностранных шпионов в Британии. Штат ее состоял из двух человек, годовой бюджет равнялся 200 фунтам. У Эдмондса были честолюбивые планы, в том числе увеличение ресурсов своего ведомства, дабы оно могло вести шпионаж

за границей, главным образом в России и Германии. Однако лорд Эшер, председатель комитета, усомнился в рассказах Эдмондса об успехах немецких шпионов в Англии и потребовал представить подробный список дел в подтверждение его доводов.

Отнюдь не сдавшийся Эдмондс прибегнул к тактике, которую успешно использовали многие его преемники в МИ-6. Сфабриковал свидетельства для подкрепления своих соображений, представил Эшеру вымышленный список шпионов, заимствованный из популярного в то время романа Уильяма ле Кэ «Шпионы кайзера». Эшер потребовал дополнительных подтверждений, Эдмондс заявил, что подобные откровения поставят под угрозу безопасность его осведомителей. К этой освященной временем лжи часто прибегали его преемники, чтобы избавиться от затруднительных запросов правительства»[39].

Как видите, хохма про сбережение информаторов настолько стара, что не знать ее могут только идиоты. Но Эдмондс, издеваясь над комиссией, был логичен: информаторы нужны для того, чтобы предупредить о тяжком преступлении и помочь спецслужбе арестовать преступников с поличным. А где логика в том, что озвучил Буш? Разве эти «тщательно сберегаемые» ЦРУ агенты предупредили США о терактах 11 сентября? Они же уже не агенты, они соучастники. Кроме того, публичное сообщение о том, что ЦРУ имеет у бен Ладена агентов — это смерть этих агентов. Короче, эта байка про агентов убедила и Путина, и глав государств, входящих в НАТО. Но должны ли мы обращать на нее внимание? Зачем нам делать вид, что мы верим любому идиотизму Буша? Мы что — обокрали свою страну, храним украденное в подконтрольных США банках и боимся, что если мы будем нелояльны к ЦРУ и ФБР, то украденное у нас отнимут, а нам не дадут вид на жительство в США?

В ТЕРАКТАХ 11 СЕНТЯБРЯ СМЕРТНИКОВ НЕ БЫЛО

Видя, как неубедительно спецслужбы США фабрикуют дело против мусульманских смертников, уместен вопрос: а были ли в самолетах эти самые смертники любой национальности? Вопрос кажется настолько диким, что, признаюсь, мне стоило усилий задать его самому себе.

Что подтверждает наличие смертников? Две вещи: утверждение спецслужб о террористах-камикадзе и наш личный опыт. Многие летают на самолетах (или летали на них в СССР) и знают, что самолетом управляет экипаж. Невероятно представить себе пассажирский самолет, летящий без летчиков. Тем не менее давайте попробуем найти объективные доказательства (не связанные с ФБР или нашими чувствами), которые бы подтверждали, что 11 сентября самолеты навели на башни и Пентагон, сидящие в них за штурвалом смертники.

Во-первых. При захвате самолета террористами, экипаж передает на землю кодированный радиосигнал «7700», который означает нападение на самолет террористов. Как я понимаю, этот сигнал начинает передаваться после простого нажатия кнопки в кабине пилотов. По бреду ФБР, во всех четырех самолетах террористы были вооружены какими-то ножами для резки картона, и уже само их название говорит, что это не то оружие, которым можно немедленно нанести смертельную рану. Четыре экипажа подверглись нападению террористов с картонными ножами и нигде экипажи не успели нажать на кнопку «7700»?! Раньше, при захвате самолетов террористами с огнестрельным оружием, экипажи эту кнопку успевали нажимать, а в этих четырех случаях — нет?!

Во-вторых. Со всех самолетов сохранилась часть «черных ящиков». Это особо прочный и жаростойкий

магнитофон, который записывает переговоры экипажа весь полет, сохраняя в записи последние 30 минут. Упакован этот магнитофон в очень прочный стальной шар, и это устройство сохраняет запись последних разговоров и при ударе падающего самолета, и при его пожаре. Если самолеты захватывали террористы, то на ленте «черных ящиков» должны были сохраниться по меньшей мере их переговоры между собой от времени захвата кабины до удара о башни и Пентагон. Или до попадания ракет ПВО США по четвертому самолету. Но ни в одном «черном ящике» нет ничего, что бы подтверждало наличие в кабинах самолетов террористов! Как утверждает К. Боллин, на их пленках вообще ничего не записано, т.е. такое впечатление, что в момент захвата черные ящики были немедленно отключены, чего быстро сделать невозможно, какими бы умными ни были террористы. (О том, как, кем и почему они были отключены, несколько ниже.)

В-третьих. Со всех самолетов перед гибелью последовали звонки по сотовой связи родным и знакомым. Несчастные люди взывали о помощи, просили молиться за себя. Они сообщали, что самолет захвачен террористами, но ни один человек не описал ни одного террориста! А ведь для пассажиров самолетов вид террористов был жизненно важным. Положим, что террористы были в масках, тогда это давало пассажирам шансы на жизнь. Если это были арабы, то положение ухудшалось, поскольку арабы могли требовать больших денег и угона самолета в Африку, т.е. того, что и раньше требовали все террористы. Если это были белые американцы, то самолет, скорее всего, остался бы в США. Пассажиры просто обязаны были в своих разговорах хотя бы упомянуть, как выглядят террористы. Но, повторю, ни один пассажир не описал ни одного террориста. Даже известная телевизионная комментатор Барбара Олсон, кото-

рая автоматически должна была бы это сделать, ничего о террористах не сказала.

Но если террористов на борту самолетов не было, то тогда как самолеты, вопреки экипажам, изменили курс и врезались в свои цели?

Чтобы это понять, давайте мысленно вернемся лет на 30 назад и поставим себя на место ответственных работников спецслужб, которым определили борьбу с авиационным терроризмом. Мы должны разработать планы и меры, предотвращающие ущерб от террористов, захвативших самолет. Оценим ситуацию.

Пока террористы просто захватывают самолет и требуют за него выкуп, то тут ничего другого не придумаешь: нужно создать спецназ по уничтожению этих террористов при посадке самолета. И такой спецназ во всех странах давно создан.

Если террористы подкладывают в самолет бомбу, чтобы его уничтожить, то и тут путь один: контроль за поступлением багажа на борт самолета сделать драконовским. И это во всех странах давно осуществлено.

А что, если на борт самолета проникают террористы-смертники, которые не собираются оставаться в живых, которым не нужен выкуп и ничто другое?

Давайте подумаем, что эти смертники могут с самолетом сделать. Во-первых, убить экипаж и разбить самолет вместе с собой и пассажирами. Но это четверть беды. Во-вторых, они могут сделать то, что сделали «Боинги» 11 сентября. Но и это полбеды. Поскольку смертники могут взять с собой на борт несколько килограммов спор той же сибирской язвы или еще более страшной болезни, и никто их при досмотре не задержит ввиду легкости маскировки биологического оружия. А затем, перед тем как врезаться в какой-либо объект, они могут покружить над крупным городом, распыляя над ним эти споры. Вот тут уже число жертв начнет исчисляться сотнями тысяч.

И что нам, работникам спецслужб, при данном варианте делать? Как предотвратить катастрофу? И поверьте, какие бы мы варианты ни перебирали (например, сбитие такого самолета ПВО), но в конце концов наши мысли пойдут по следующему пути.

Террористы используют в этом виде теракта самолет как управляемый снаряд. Следовательно, наша, спецслужб, задача — лишить их возможности управлять самолетом и, более того, взять управление самолетом на себя, чтобы он не упал где попало. Можно ли это сделать? При развитии техники второй половины XX века — элементарно!

М. Трайден, который с самого начала обращал внимание на эту версию, сообщил, что в 2001 г. американцы по командам с земли подняли со своего аэродрома пустой пассажирский самолет и посадили его в Австралии. Но нас ли этим удивить? Ведь в 1988 г. 100-тонный космический корабль «Буран» без экипажа сделал два витка вокруг Земли и сел, причем поскольку он с первого захода не вышел на посадочную полосу, то сделал круг, новый заход на посадку и только после этого приземлился. Более того. Американцы сейчас всех бомбят крылатыми ракетами «Томагавк», а ведь это небольшой реактивный беспилотный самолет, в компьютере которого заложена цель и маршрут полета к ней. «Томагавк» сам ориентируется по местности и, как все помнят из хроники войны в Югославии, попадает в здания значительно меньшего размера, нежели цели в Нью-Йорке или Вашингтоне, и даже в такие малоразмерные цели, как мосты. Говорят, что если на цели стоит радиомаяк, то «Томагавк» попадет не просто в это здание, но и в нужное окно.

Фон Бюллов, со ссылкой на англичан, утверждает, что подобные системы для установки их на пассажирских самолетах с антитеррористическими целями начали разрабатывать еще в 70-х годах. Следовательно, уже

лет 20 как они созданы. Но здесь есть один нюанс — эти системы абсолютно бесполезны, если о них знает кто-либо, кроме тех, кому полагается отключить управление на захваченном террористами самолете от кабины пилотов и брать управление им на себя. Эффект от этих систем будет только в том случае, если их установка на самолеты будет сохраняться в абсолютной тайне ото всех. В первую очередь — от террористов, поскольку, зная об этом, они, захватив самолет, немедленно отключат его от внешнего управления. Во вторую очередь — от пилотов, поскольку, спасая свою жизнь, они сами отключат эту систему.

Можно ли установить эту систему на самолет так, чтобы в ходе ремонтов и профилактик ее никто не видел? Безусловно, ведь в самолете сотни километров кабелей, и проходят они между корпусом и обшивкой, под полом. Если эти кабели целы, то за всю жизнь самолета никто и не подумает демонтировать обшивку, чтобы заглядывать в скрытые места. А в таких местах кабели управления можно разорвать, поставить реле, сделать отводок на усилитель, радиостанцию и компьютер (если этот самолет после команды с земли должен лететь сам, как «Томагавк»). Сегодня все это оборудование миниатюрно. Как может выглядеть радиостанция, легко понять, взглянув на сотовый телефон, как может выглядеть компьютер — нужно взглянуть на ноутбук (с учетом, что экран и клавиатура этому компьютеру не нужны). То есть все это оборудование легко спрятать на самолете так, что его никогда не найдут, если не будут искать специально. А для этого тайна должна сохраняться строжайше.

Есть и еще один момент. Представьте, что террористы с биологическим оружием захватили самолет и ведут его к Нью-Йорку. Вы, работник спецслужб, перехватили его управление и ведете в океан, чтобы там его

утопить подальше от берега: это единственный выход. (Он, кстати, хорошо рассмотрен в американском фильме «Операция «Медуза», правда там летчик сам ведет самолет в океан.) Что будет делать экипаж? Правильно, он на всех частотах свой радиостанции будет вопить, что вы не правы, что с террористами надо договариваться, как Черномырдин с Басаевым и т. д. и т. п. Все эти разговоры будут записаны, и после этого вас линчуют, поскольку опасность гибели сотен тысяч человек будет уже казаться иллюзорной, а гибель экипажа и пассажиров будут реальны. Что нам, на месте спецслужб, остается делать? Правильно, одновременно со взятием управления самолетом на себя, отключить на нем радиостанцию и черные ящики, поскольку они могут сохраниться. А гибель самолета списать на террористов или даже на несчастный случай, чтобы сохранить систему в тайне и предотвратить с ее помощью еще один подобный теракт.

А теперь, с позиции этих размышлений, давайте снова взглянем на теракты в США 11 сентября 2001 г.

С АВТОМАТИКОЙ ПРОЩЕ, НЕЖЕЛИ СО СМЕРТНИКАМИ

Уже начав представлять себя на месте руководителей спецслужб, давайте, в свою очередь, представим себя и на месте бен Ладена. Давайте мысленно попробуем осуществить лишь один момент этих терактов — организовать два десятка смертников для засылки их в США.

Решиться на собственную смерть человек может только в случае крайнего душевного подъема (крайней, возникшей в бою ярости, крайнего религиозного возбуждения) либо в случае крайнего душевного угнетения. Такие случаи и называют крайними, поскольку они ред-

ки и их непросто создать и поддержать. Поэтому те, кто готовит смертников, обязаны, насколько я знаю и понимаю, сделать все, чтобы не расхолодить их перед актом самопожертвования. Во Второй мировой японец, выразивший желание стать камикадзе, помещался в общество таких же, как он, в котором все разговоры и все мысли сводились воспитателями к высокой чести, высокой радости и славе гибели за императора, в сочетании с воспитанием ненависти к американцам как убийцам мирных японцев. Камикадзе не выпускали ни в какие последние отпуска в обычный мир, к обычным людям. Если парень готов, то: прощальная чашечка саке, восхищенные взгляды товарищей, в самолет, шасси сбросил и вперед! И голове, занятой поиском в океане американских кораблей, не до того, чтобы передумать. То же мы видим и в Палестине. Насмотревшись на зверства израильской солдатни, на еврейский расизм, молодой палестинец или палестинка выражают желание отомстить, их собирают в лагеря, муллы их обрабатывают, затем: вокруг тела пластиковая взрывчатка, в автомобиль, не более часа езды до скопления израильтян — и на небеса! Главная задача — не дать смертнику передумать, не дать отвлечься от мысли о задуманном.

Между прочим именно так разубеждают самоубийц — их просят: «Не молчи, поговори со мной». И отвлекают.

А нам, бен ладенам, как подготовить смертников? Ведь даже если мы где-то в лагерях в Афганистане их и подготовим, то ведь потом они недели или месяцы должны в одиночку добираться до Америки и жить там, общаясь с традиционно улыбчивыми («Держи улыбку!» — их правило) американцами. А убивать смертнику надо будет именно этих, мирных американцев, а не солдат. И если смертники все же будут сохранять злобу, то как им не вызвать этой злобой подозрение и слежку за

собой в стране, насыщенной агентами спецслужб и доносчиками? Как хотите, но мне кажется, что задача подготовить и послать в США смертников настолько сложна, что просто не решаема.

А вот спецслужбам США организовать эти теракты элементарно! Уверен, что начиналось все так.

Истинные руководители спецслужб США и Пентагона, встречаясь друг с другом неофициально, все время вели разговоры о будущем США, о том, что США разоружаются бездумно, что народ США не думает о будущем и т.д. При таких разговорах выделялось ядро единомышленников, а те, кто с этим был не согласен, в будущем на такие неформальные встречи не приглашались и со временем подводились под сокращение: хочешь сокращения спецслужб и Вооруженных Сил — сокращайся сам! Победа Буша над Гором могла быть рубежной — народ США совсем ополоумел и не видит даже мусульманской угрозы! В разговорах появлялись нотки, что народу США надо было бы для его же пользы преподнести предметный урок. В конце концов кто-то внес предложение: «Если джентльмены не против, то я мог бы подумать об этом». Джентльмены, безусловно, согласны и в знак солидарности и будущей помощи крепко, с чувством пожали добровольцу руки. Уверен, что было именно так потому, что бюрократы органически не переносят возлагать на себя ответственность, тем более в преступных делах, — они предпочитают, чтобы понимали их намеки, а при разборе неудачного дела никто бы не смог предъявить им конкретного обвинения, скажем, в сговоре.

Доброволец, взявшийся показать американцам, что значит остаться без защиты спецслужб, вызвал к себе очень доверенного человека, с которым уже проворачивал преступные делишки к личной выгоде, —

какого-нибудь, условно скажем, полковника, — и с ним обсудил план теракта.

Если системы по управлению самолетами с земли уже установлены на всех или многих самолетах, то тогда этим двоим понадобится еще третий, кто не мог не быть в курсе дела, — оператор станции наведения. Если эти системы не установлены, то тогда, возможно, еще один человек был в курсе дела, но даже не того, что задумали негодяи, а просто того, что такие системы им установлены и на каких самолетах. Все остальные работники спецслужб и привлеченные специалисты могут и по сей день не догадываться, что они делали и что устанавливали на самолеты, поскольку эта работа наверняка проводилась не только в режиме строгой секретности, но и под прикрытием различных легенд. Тем, кто делал дополнительную проводку, объясняли, что она для датчиков контроля. Тем, кто ставил на проводку усилители и компьютеры, объясняли, что это элементы подслушивающих устройств и т. д. А, скажем, операторы станций наведения учились управлять и сажать бомбардировщики и истребители, «у которых в бою погибли летчики».

(Но я все усложняю, возможно, что все элементы системы управления пассажирскими самолетами с земли уже вмонтированы в приборы самолета, являются их составными элементами и по легенде имеют какое-то другое назначение, в связи с чем ремонтный персонал и не обращает на них внимания. Зачем, скажем, ставить на самолеты еще одну радиостанцию, если на самолете она уже есть? Зачем компьютер, если он есть? Сегодня все узкие специалисты, и вряд ли кто способен охватить все электрооборудование самолета в целом. Специалист по радиоустройствам не имеет представления ни о компьютерах, ни о навигационных приборах. Он и ду-

мать не будет, зачем в радиостанции какой-то блок соединен кабелем с рулевым блоком. Если в самолете отдельно взятые приборы и устройства работают, то, значит, все в порядке.)

Таким образом, нашему условному полковнику надо просто найти среди операторов станций наведения того, кто за деньги согласился бы выполнить эту работу. Шифры, коды, пароли и всю необходимую документацию шефу разведслужбы принесут его люди, не догадываясь, зачем это ему нужно. Полковнику останется установить на башнях ВТЦ и в Пентагоне радиомаяки для наведения на них самолетов. Интересный момент: на башнях маяки, видимо, имел возможность поставить любой человек, но в здании Пентагона посторонний бросается в глаза и вызывает подозрение. В каком отделе Пентагона появление работника ЦРУ или ФБР может вызвать наименьшее подозрение? Правильно — в отделе по планированию антитеррористических операций. И якобы рейс 77, взлетевший из вашингтонского аэропорта, врезался в Пентагон именно в этот отдел!

А рано утром 11 сентября полковник и оператор приехали на станцию, с которой можно было наводить самолеты в штатах Массачусетс, Нью-Йорк, Огайо, Пенсильвания и в отдельном округе Колумбия, и под прикрытием какой-либо легенды для персонала этой станции, который и не догадывался, что их станцию можно использовать таким образом, включили оборудование и начали работу. Инициировали радиомаяки на целях: на башнях ВТЦ, в Пентагоне и, возможно, еще где-то в Вашингтоне или возле него. (Возможно, что и в Белом доме, ведь рейс 93 был сбит ПВО в Пенсильвании и до цели не долетел.) Далее оператор начал по очереди посылать на уже взлетевшие самолеты кодограммы, которыми отключал управление самолетом от летчиков и брал управление на себя, разворачивал машины так, что-

бы их пеленгаторы захватили радиомаяк и уже далее самолеты летели к целям автоматически, как «Томагавк».

В пользу этой версии говорит вот что. Вряд ли у ПВО США время инерции больше чем 15 минут. С этой точки зрения мусульманские террористы должны были спланировать свои акции (что несложно) так, чтобы все удары произошли во временном интервале 15–20 минут для того, чтобы ПВО США не успела сбить самолеты на подлете к целям, как она это сделала с рейсом 93. Кроме этого, террористам разумно было бы рассредоточиться по всей Америке и завалить пару небоскребов, скажем, на западе — в Сан-Франциско и Лос-Анджелесе. Но все теракты были проведены примерно на 5% территории США и не одновременно, а строго один за другим. Взлетевший из Бостона рейс 175 был сразу же наведен на башню ВТЦ, а вот взлетевший оттуда же рейс 11 какое-то время все еще летел на запад и только потом был развернут на Нью-Йорк. В результате рейс 175 попал в башню в 8.45; а рейс 11 попал во вторую башню через 18 минут. Взлетевший из Ньюарка рейс 93 очень долго летел на запад, а в это время оператор занимался рейсом 77, взлетевшим из Вашингтона и якобы ударившим по Пентагону в 9.40. Если бы на рейсе 93 были террористы, то зачем бы им надо было так далеко отлетать от Вашингтона — от цели, куда после разворота этот рейс направлялся? (Правда, с Пентагоном ситуация еще более поразительна.)

Еще одна примечательная деталь. ФСБ, взрывая дома в Москве и Волгодонске, готовя взрыв в Рязани, как бы жалела Россию — для взрыва подбирались самые захудалые дома с самыми простыми жителями, хотя чеченцы, что очевидно, постарались бы взорвать либо престижный дом, либо административное здание, чтобы увеличить эффект от теракта. В США все повторилось. Мусульманские террористы, умирая, постарались бы нанести мак-

симальный урон и атаковали бы и ВТЦ, и Пентагон в разгар рабочего дня, когда только в башнях ВТЦ сосредотачивается до 50 тысяч человек. Но и там, и там удар был нанесен утром, когда в зданиях были только уборщики, лифтеры и младший персонал. Такие вещи называются почерком, в данном случае почерком спецслужб.

Ну и наконец. Думаю, что из предосторожности, чтобы ввести экипажи в заблуждение и не дать им донести на землю о потере управления самолетами хотя бы по сотовым телефонам, наш полковник на каждый борт предварительно сообщал экипажу дезинформацию типа: «На вашем борту вооруженные террористы, готовые по команде сообщников с земли захватить самолет. ФБР и правительство ведет переговоры с теми, кто на земле. Мы хотим тем не менее посадить самолет и берем управление им на себя, отключая вам выход в эфир, чтобы террористы на земле об этом не узнали. Просим и вас сохранять это в тайне, а пассажиров успокоить. Конец связи». Что оставалось делать экипажу в эти последние для него минуты жизни? Конечно, они по внутренней связи что-то сообщили в салон про террористов, и тот из пассажиров, кто успел позвонить по сотовому, сообщил о них на землю. Но описать террористов, естественно, никто не мог.

Итак, что мы имеем в сухом остатке?

Если опираться только на объективные факты, а не на ту дезинформацию, которая выходит из недр самих спецслужб США, если опираться на историю спецслужб как бюрократических образований, то приходишь к выводу, что теракты 11 сентября 2991 г. в США совершены самими спецслужбами США.

У мусульман не было мотива совершать эти теракты и не было возможности совершить подобное в стране, в которой простое профессиональное любопытство араба ведет его в тюрьму.

У Израиля был мотив, но возможности совершить теракт такие же, как и у мусульман.

И только у спецслужб США вкупе с Пентагоном было все: и мотив, и возможности, и возможность остаться безнаказанными.

Значит ли это, что в данной работе доказано, что теракты 11 сентября совершили спецслужбы США? Нет, конечно. Мы доказали только то, что спецслужбы — наиболее вероятный подозреваемый. Теперь нужно следствие и поиск конкретных виновных. Строго говоря, это не видится сложным. Конечно, решение о разработке систем перехвата управления пассажирскими самолетами могло быть принято и строго засекречено президентом и соответствующей комиссией Конгресса США лет 30 назад. Президенты в США меняются через 4 года, сенаторы — через 6, члены Палаты представителей — через 2. Сегодня среди правителей США может и не оказаться человека, который бы помнил, что такое решение когда-то было принято и засекречено и что такие возможности существуют. Тем не менее все эти решения должны сохранять свои следы в виде документов, и по этим следам можно дело раскрыть. Можно раскрыть его и путем обращения ко всем работникам спецслужб и промышленности сообщить следствию под страхом наказания все, что может иметь отношение к этому делу: к приборам управления, наведения, к установке их на гражданские самолеты и т. д. У тысяч людей могут возникнуть догадки по этому поводу, которые при анализе приведут к раскрытию виновных.

Все это можно, но кто в США будет этим заниматься? Ведь в США уже все — и спецслужбы, и президент, и конгрессмены, и пресса — соучастники и сокрытия этого преступления и варварского нападения на суверенную страну. Поэтому, повторю, истинные виновники теракта 11 сентября никогда не будут открыты.

ДЕЛО КРУЧЕ, ЧЕМ ВИДЕЛОСЬ РАНЕЕ

Вот передо мной появившаяся в 2002 г. книга Тьерри Мейссана «11 сентября 2001 года. Чудовищная махинация». Автор является экспертом Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и главным редактором журнала «Maintenant». Он провел свое расследование и, основываясь на анализе первичных сведений, пришел, на мой взгляд, к более глубоким выводам, которые, впрочем, включают в себя и все мои результаты, но более полно обоснованные.

Поэтому давайте вкратце остановимся пока на этом, и вначале я замечу, что, выступая против мирового мнения, Мейссан чуть ли не каждое свое слово прямо-таки навязчиво подтверждает ссылками на источники.

И Мейссан приходит к выводу, что бен Ладен если не прямо агент американских спецслужб, то, безусловно, его организация «Аль-Каида» является пусть и полусамостоятельным, но органом спецслужб США, причем таким, который без ЦРУ уже давно бы не существовал. В то, что США якобы ищут бен Ладена, сегодня могут верить только идиоты, поскольку, судя по фактам, которые ЦРУ не удалось скрыть, бен Ладен на свободе только потому, что спецслужбы США его скрывают, как скрывали и раньше. Мейссан пишет о бен Ладене, который якобы «разыскивается» по всему миру уже более 10 лет: *«Тяжело больной, он отправился лечиться с 4-го по 14 июля 2001 года в американскую больницу в Дубае (Объединенные Арабские Эмираты)». «За время своей госпитализации [он] принял у себя членов своей семьи, видных особ Саудовской Аравии и Эмиратов. В течение этого же его пребывания в больнице местный представитель ЦРУ, которого многие знают в Дубае, был замечен садящимся в главный лифт, отправляясь в палату Усамы бен Ладена», — пишет «Фигаро». «В ночь накануне террори-*

стических нападений 11 сентября Усама бен Ладен находился в Пакистане (...) он был тайно помещен в военный госпиталь в Равалпинди для прохождения диализа», — сообщает корреспондент Си-би-эс»[40].

Уместен вопрос: а за какие шиши бен Ладен ездит по всему миру и получает очень дорогостоящее лечение? Ответ: он миллиардер, и ему помогают талибы — остался в далеком прошлом, поскольку: *«Президент Билл Клинтон приказал заморозить все финансовые авуары У. бен Ладена, его компаньонов, их ассоциаций и фирм приказом «Executive Order 13099», символически подписанным 7 августа 1998 года (в день ответного удара за теракты в Найроби и в Дар-эс-Саламе). Это решение было выведено на международный уровень Резолюцией 1193 Совета Безопасности Объединенных Наций (13 августа 1998 г.). Билл Клинтон распространил эту меру и на счета талибов, как и на счета их компаньонов и сообщников, приказом «Executive Order 13129» от 4 июля 1999 г. И, в конечном счете, всемирное замораживание авуаров людей и организаций, связанных с финансированием «международного терроризма», было оглашено Резолюцией 1269 Совета Безопасности Объединенных Наций (19 октября 1999 г.). Начиная с этой даты просто смешно рассуждать о «миллиардере У. бен Ладене», поскольку у него не осталось ни малейшего доступа к личному состоянию. Средства, которыми он располагает, поступают в качестве какой-то секретной помощи — государственной ли, частной ли — но уж никак не связанной с официальным Афганистаном»*[41].

То есть у бен Ладена не только не могло быть денег на организацию терактов, но и на лечение, и на содержание гарема. Но у него деньги есть. Откуда? От верблюда! Мейссан пишет, что большая часть денег бен Ладену *«...прошла через Дойче Банк и его американский инвестиционный филиал — «Алекс Браун». Этим учреждением управлял вплоть до 1998 года чрезвычайно колорит-*

ный персонаж А.Б. Кронгард. Флотский капитан, поклонник стрельбы и боевых искусств, этот банкир стал советником директора ЦРУ, а с 26 марта и третьим номером в американском разведывательном управлении. Принимая во внимание важность расследования и влияние А.Б. Кронгарда, можно было подумать, что «Алекс Браун» без каких-либо стеснений станет сотрудничать с властями в разоблачении «посвященных». Не тут-то было!

Престранно, но ФБР отказалось разрабатывать этот след, а IOSCO закрыло расследование, не разрешив проблему. И это все при том, что «отслеживать» движения капиталов довольно легко, поскольку все межбанковские операции архивируются двумя органами клиринга»[42].

Таким образом, финансы бен Ладена — это финансы ЦРУ, и если бы арабские террористы из «Аль-Каиды» в США действительно были, то они без ЦРУ не то что билет на самолет, билет в метро не смогли бы купить. Но на события 11 сентября ЦРУ не тратилось, и никаких арабских террористов в США не было. Считается, что 4 самолета должны были захватить 20 арабов из Саудовской Аравии, ФБР назвало их имена и обнародовало фотороботы, а на декабрь 2001 г. *«принц Сауд аль-Фейсал, саудовский министр иностранных дел, заявил прессе: «Доказано, что пять человек из указанных в списке ФБР не имеют никакого отношения к тому, что произошло». Тогда как принц Наеф, саудовский министр внутренних дел, заявил, в свою очередь, официальной американской делегации: «Вплоть до настоящего момента не существует никакого доказательства связи пятнадцати саудовских подданных, обвиненных ФБР, с 11 сентября. Мы ничего не получили по этому поводу из Соединенных Штатов»*[43]. Причем четверо из «погибших камикадзе» до сих пор живы, работают и прекрасно себя чувствуют.

Прекрасно себя чувствует и бен Ладен, но по другим причинам. Если раньше он утверждал, что понятия

не имеет о том, кто совершил теракт 11 сентября, и даже готов был явиться в суд, в котором намерен был оправдать «Аль-Каиду», то сегодня он уже послушно заявляет, что да, это он организовал теракт и послал на смерть террористов-смертников, часть из которых, как сказано выше, до сих пор жива. Бен Ладена это уже не смущает, и, надо думать, благодаря таким заявлениям его и «не могут до сих пор поймать».

Вторая часть книги Мейссана названа «Смерть демократии в Америке». Не будем вдаваться в вопрос, когда он ее, эту самую демократию, там видел, Мейссан пишет о беспрецедентном для режимов всего мира нарушении личных прав и свобод, которые были осуществлены в США после терактов. В их числе и глобальная цензура американской прессы, которая, надо сказать, и до этого отличалась исключительным холуйством.

Мейссан пишет: *«10 октября национальная советница по безопасности Кондолиза Райс созывает в Белом доме директоров крупнейших телевизионных каналов (ABC, CBC, CNN, Fox, Fox News, MSNBC и NBC), чтобы воззвать к их чувству ответственности. Свобода слова остается законной, но журналистов призывают осуществлять самим «редакторскую оценку» информации и воздерживаться от распространения всего, что могло бы повредить безопасности американского народа.*

Призыв был воспринят на все сто печатной прессой. Тут же Рой Гаттинг (главный редактор «Сити Сан») и Дан Гатри (главный редактор «Дейли Курьера»), посмевшие критиковать линию Буша, уволены»[44]. Ему вторит Э. Херман, профессор политологического факультета Пенсильванского университета: *«Правда» и «Известия» в эпоху Советского Союза с трудом смогли бы перещеголять американские СМИ в их угодничестве официальному курсу»*[45].

Я уже писал, что в мае 2002 г. пресса США устроила страшный шум по поводу того, что в штате Миннесота

некие агенты ФБР устроили накануне теракта «мозговой штурм» и пришли к выводу, что башни ВТЦ могут быть атакованы самолетами. Интеллектуалы из Миннесоты написали бумагу, а наверху на эту бумагу не обратили внимания. Пресса «дерзко и принципиально» начала обвинять Буша в нерадении, Конгресс создал комиссию, и внешне все выглядело так, что мимо американской прессы в вопросах расследования теракта 11 сентября «не пролетит и муха».

Но вот Мейссан рассказывает: *«Существование заговора в лоне вооруженных сил США, имевшего целью совершить теракты 11 сентября, засвидетельствовано показаниями лейтенанта Делмара Эдуарда Вриланда (Канада).*

Арестованный за мошенничество с банковской карточкой, лейтенант Вриланд защищался, заявляя о своей принадлежности к секретным службам США (Naval Intelligence). Он рассказал полицейским, что собрал в России сведения об убийстве Марка Бастьена, шифровальщика канадского посольства в Москве, и о подготовке терактов в Нью-Йорке. Удостоверившись в том, что Марк Бастьен не был убит, а умер от превышения дозы антидепрессантов в состоянии опьянения, полиция отбросила сообщение Вриланда, расцененное ею как «патетическая самозащита». И его посадили.

12 августа 2001 года Вриланд передает тюремным властям запечатанный конверт, содержащий его показания о готовящихся терактах. Канадские власти не придали этому никакого значения. 14 же сентября они вскрыли конверт и обнаружили подробное описание терактов, совершенных тремя днями раньше в Нью-Йорке. Тут же связавшись с Пентагоном, они получили ответ, что Делмар («Майк») Вриланд покинул флот в 1986 году из-за своих более чем скромных успехов, но никогда не принадлежал к флотской разведке. Федеральный прокурор отбросил россказни Вриланда, воскликнув перед Верховным судом в То-

ронто: «Возможна ли подобная история? Я не говорю, что она невозможна, она просто нелепа».

«Первый поворот интриги: судебный медик Лин Дюшен снова изучает причины смерти дипломата Марка Бастьена и заключает, что он был убит. Рассказы Вриланда приобретают убедительность. Второй поворот происходит во время публичного заседания Верховного суда Торонто, 25 января 2002 года: адвокаты лейтенанта Вриланда Рокко Галати и Пол Дылански звонят через телефонный аппарат, соединенный с громкоговорителями, по общему номеру Пентагона. Перед судебными заседателями, внимательно вслушивающимися в их разговор, они получают подтверждение того, что их подзащитный находился на действительной службе на флоте. И еще, когда они просят, чтобы их соединили с его начальством, телефонистка переключает на прямую линию флотской разведки»[46].

А вот об этом сенсационном предупреждении глухо промолчала вся пресса США, да и мировая тоже. Отчет о судебном процессе над Вриландом опубликовала только местная «Торонто стар».

Однако, расширяя уже известные выводы, Тьерри Мейссан по первичным сообщениям обратил внимание на то, что впоследствии тщательно было скрыто администрацией США. Вспомним, что происходило. Утром 11 сентября в башню ВТЦ врезается самолет, и это происшествие воспринимается, как несчастный случай. Затем в другую башню врезается второй самолет, и становится ясно, что это теракты. Но сразу после ударов пассажирскими самолетами стало понятно, что нападающие практически безоружны, т. е. с каждым из них справится обычный полицейский. Для ликвидации терактов требовалось посадить на землю все самолеты и обыскать всех пассажиров, и только. Армия для ликвидации этой угрозы была совершенно не нужна (исключая ПВО, если подозрительные самолеты были еще в небе).

Сначала администрация США так и реагирует. Но вот Мейссан пишет о старательно забытом ныне развитии событий 11 сентября 2001 г. в Америке: *«Вдруг, около 10 часов, Секретная служба (то есть служба охраны высокопоставленных особ) поднимает тревогу нового типа: Белый дом и ВВС-1 под угрозой. Вице-президента Чейни уводят в Президентский центр экстренных операций — подземный зал командования, расположенный под западным крылом Белого дома»*[47]. *«Уводят»* — это мягко сказано. Сам Чейни этот «увод» описал так: *«Иногда мои ноги все-таки касались пола. Но поскольку ребята повыше меня, они меня приподняли между собой и быстро понесли, мы прошли по коридору, спустились по лестнице, прошли через двери и спустились еще глубже, пока не оказались в подземном убежище под Белым домом»*[48].

Мейссан продолжает: *«Приводится в действие план Правительственной сохранности — ПС (CoG). Главнейшие политические руководители страны, члены правительства и Конгресса направляются в надежные укрытия. Вертолеты Военно-морской пехоты транспортируют их в два гигантских противоядерных убежища: Главный пункт специального содействия и Альтернативный сообщительный центр, называющийся «Site R» (Скалистые горы, рядом с Кэмп Дейвидом); настоящие подземные города, наследие холодной войны, созданные для укрытия тысяч человек»*[49]. А в Белый дом были дополнительно переброшены снайперы и тяжеловооруженные агенты службы охраны правительства, способные отбить атаку сильного десанта.

И в это же время *«Джордж У. Буш, находящийся на пути в Вашингтон, вдруг сворачивает. Президентский самолет ВВС-1 направляется сначала на базу в Барксдейле (Луизиана) (Barksdale, Louisiane), затем на другую базу в Оффутте (Небраска) (Offutt, Nebraska). Последняя является штаб-квартирой Центра стратегического командования США, то есть узловым звеном, в котором приводят-*

ся в действие силы ядерного устрашения. Между двумя базами президентский самолет, эскортируемый истребителями, летит на малой высоте, зигзагами»[50].

То есть примерно с 10 часов утра зрители у телевизоров и правительство США стали воспринимать угрозу совершенно неодинаково: граждане США полагали, что подвергались нападению террористов, а правительство США срочно принимало меры то ли по отражению удара по себе силами, включая и ядерные, то ли по подготовке к нанесению такого удара по кому-то. Более того, как проболтался Буш, граждане США и правительство США на экранах телевизоров видели совершенно разные картинки. 4 декабря Буш в Орландо наивно рассказал телеведущему:

«Знаете, Джордан, вы не поверите, если я вам скажу, в какое состояние меня повергло известие об этом террористическом нападении. Я был во Флориде. И мой главный секретарь Анди Кард... я находился тогда в классной комнате для проведения беседы об одной чрезвычайно эффективной программе обучения чтению. Я сидел вне комнаты, ожидая, когда меня пригласят, и я видел, как самолет врезался в башню — телевизор, конечно, был включен. И поскольку я сам был пилотом, я сказал: «Какой никудышный пилот!» Я подумал, что произошла ужасная катастрофа. Но [в этот момент] меня ввели [в класс], и у меня не было времени об этом задуматься. Так что я сидел в классной комнате, когда Анди Кард, мой главный секретарь, который, вы видите, сидит вон там, вошел и сказал мне: «Второй самолет врезался в башню. На Америку совершено нападение»[51].

Изумленный Мейссан пишет: *«Из чего следует, по его собственному заявлению, что президент Соединенных Штатов видел съемки первого удара до того, как был совершен второй. Эти кадры не могли быть теми, которые случайно сняли Джуль и Гедеон Нодэ. Братья Нодэ оста-*

лись снимать Всемирный торговый центр весь день, их видеокадры были переданы в эфир лишь тринадцать часов спустя агентством Гамма. То есть здесь речь идет о секретных съемках, которые были ему переданы немедленно в зал безопасной связи, оборудованный заранее в начальной школе из-за его визита. Но если разведывательные службы США смогли снимать первый теракт, значит, они о нем прекрасно знали заранее. И, в этом случае, почему они ничего не предприняли, чтобы спасти соотечественников?»[52]

Итак, президент США видел даже больше, чем остальные, и тем не менее он садится в свой ВВС-1 и спокойно летит в Вашингтон. Но в 10 часов он вдруг меняет решение, и его самолет начинает уходить на командный пункт вооруженных сил США, выполняя противозенитные маневры даже в сопровождении пары истребителей. Что произошло?

Вы скажете, что в 9.40 третий пассажирский самолет врезался в Пентагон. Ну и что? Самолеты ПВО США уже были в воздухе, никакой пассажирский самолет (их в это время уже сажали на аэродромы по всей Америке) не подлетел бы ни к ВВС-1, ни к Вашингтону. Поймите, это же пассажирские самолеты, они не способны уклониться от поражения их боевыми самолетами. Тогда что вызвало панику в администрации США, почему она изготовилась к ядерному удару?

Мейссан начинает книгу с факта, о котором он и несколько других журналистов в Интернете пытаются докричаться тупому миру: не было удара по Пентагону третьим пассажирским самолетом!

Пентагон после взрыва в нем сразу же оцепили, и журналистов к нему не допускали, тем не менее любители и наиболее отчаянные корреспонденты сумели сделать несколько снимков. И на этих снимках нет пассажирского самолета, да и дыра в стене Пентагона такова, что в нее мог бы протиснуться только нос лайнера.

Спустя несколько часов «спасатели» обрушили верхние этажи этой части здания Пентагона и расширили пролом, тем не менее и в этом случае «Боинг 757» не пролезет в него своими крыльями. Таким образом, если бы лайнер ударил в Пентагон, как сообщает об этом официальная легенда, то тогда крылья, двигатели и шасси и три четверти фюзеляжа должны были бы лежать на лужайке перед стеной Пентагона. Но ничего подобного не было! А те пожарные, кто был допущен к тушению пожара, сообщили, что видели только в небольшом количестве мелкие осколки дюраля.

Отсюда следует вывод, объясняющий поведение администрации США, — по Пентагону был нанесен удар боевым оружием: либо крылатой ракетой, либо ракетой «воздух — земля». То есть Пентагон атаковали не террористы, а вооруженные силы США! И не только Пентагон.

Мейссан сообщает: *«Еще один надлежащим образом установленный факт был позабыт. 11 сентября в 9 часов 42 минуты Эй-би-си передал в прямом эфире: пожар во флигеле Белого дома — the Old Executive Building — Старом административном здании. Телеканал показал только неподвижный кадр с клубами черного дыма, поднимающимися над зданием. Никакой информации не просочилось ни о причинах возникновения пожара, ни насколько сильно он распространился. Ни у кого не хватило и самоуверенности списать этот пожар на счет еще одного самолета-самоубийцы. Четверть часа спустя Секретная служба увела Дика Чейни из его кабинета и приказала эвакуировать всех из Белого дома и из флигеля»*[53].

Таким образом, администрация США изготовилась к ядерной войне тогда, когда поняла, что **ее атакуют части ее собственной армии!** И если бы она и не поняла, то ей об этом сообщили.

Я уже писал, что теракт без авторов бесмысленен. Авторы обязательно должны объявиться и заявить свои

требования. Объявились они и 11 сентября, но сегодня об этом требуется забыть. Мейссан пишет: *«Пресса от 12 и 13 сентября утверждает, что, по словам пресс-секретаря канцелярии президента Ари Флейшера, Секретная служба получила сообщение от нападавших, в котором они указывали, что собираются уничтожить Белый дом и ВВС-1. И что еще удивительнее: по словам «Нью-Йорк таймс», нападавшие даже заверили свои звонки, используя идентификационные коды и шифры связи президентской канцелярии»*[54].

Какой к хрену бен Ладен мог знать коды и шифры, известные только избранной номенклатуре вооруженных сил и спецслужб США?! Мейссан разъясняет, о чем идет речь: *«Располагая идентификационными кодами и шифрами связи Белого дома и ВВС-1, нападавшие могли узурпировать полномочия президента Соединенных Штатов. Они могли давать любые распоряжения войскам, в том числе и на применение ядерного оружия. Единственным способом, позволявшим Джорджу У. Бушу продолжать держать под контролем войска, было его физическое присутствие в штаб-квартире Центра стратегического командования США в Оффутте, чтобы лично давать и отменять приказы. Именно поэтому он туда и отправился»* [55].

Справедливости ради следует сказать, что администрация США некоторое время пыталась оказывать сопротивление своим взбесившимся вооруженным силам и спецслужбам. 11 сентября в 13.00 дня, т. е. через 3 часа после удара по Пентагону и Белому дому, Буш еще угрожал им в своем выступлении:

«Я хочу заверить американский народ в том, что весь потенциал федерального правительства направлен на оказание содействия местным властям, чтобы спасать жизни и помогать жертвам терактов. Никто не должен сомневаться: Соединенные Штаты будут повсюду преследовать и накажут авторов этих подлых нападений.

Я поддерживаю постоянную связь с вице-президентом, с министром обороны, с командой по госбезопасности и с членами моего кабинета. Мы приняли все соответствующие меры безопасности, чтобы защитить американский народ. Наши военные, как в Соединенных Штатах, так и во всем мире, приведены в состояние максимальной боеготовности, и мы приняли все необходимые меры, чтобы обеспечить нормальное функционирование государства.

Мы связались с лидерами фракций в Конгрессе и с главами правительств стран мира, чтобы заверить их в том, что мы сделаем все необходимое для защиты Америки и американцев.

Я прошу американский народ присоединиться ко мне в моей благодарности всем тем, кто разворачивает всю свою энергию на оказание помощи согражданам, как и в моей молитве о жертвах и их семьях.

Решимость нашей великой нации подвергается испытанию. Но будьте уверены: мы покажем миру, что сумеем его преодолеть. Да благословит вас Господь!»[56]

Слово «теракты» есть, но нет того, что автоматически должно следовать.

Как видите, в этом выступлении и намека нет на террористов, тем более на арабских. Речь идет о каких-то *«испытаниях»*, которые нужно преодолеть. Но преодолеть их администрация Буша и Конгресс не смогли — сдались. В результате:

«Если энергетическое лобби является первым пожинателем доходов с войны в Афганистане, военно-промышленное лобби — это великий победитель 11 сентября. Действительность превзошла его самые безумные мечты, — пишет Мейссан. — *Прежде всего договор по ПРО, устанавливавший пределы развитию вооружений, был односторонне денонсирован Джорджем У. Бушем.*

Затем не только директор ЦРУ не был уволен после очевидного провала 11 сентября, но кредиты его управлению

мгновенно выросли на 42% для благополучного завершения разработки «Модели глобальной атаки».

Военный бюджет Соединенных Штатов, который неизменно снижался с момента распада СССР, переживает рост, насколько внезапный, настолько же и головокружительный. Если объединить дополнительные кредиты, срочно выделенные после терактов, и запроектированное возрастание бюджетов, то два первых года президентства Буша выразятся в росте военных расходов на 24%. За пять лет бюджет армии Соединенных Штатов составит более двух тысяч миллиардов долларов, тогда как гонка вооружений уже закончена и никакого значительного врага у страны нет. Военный бюджет США отныне равняется всем вместе взятым бюджетам двадцати пяти следующих за ними наиболее крупных армий мира» [57].

Поясню написанное выше в цифрах. 25 стран с наибольшим военным бюджетом — от России, Китая, стран НАТО и т.д. до Аргентины с ее тремя миллиардами — тратят на свои вооруженные силы 382 млрд долларов в год. А Пентагон потребляет 396 млрд. То есть вооруженные силы США жрут деньги в большем количестве, чем, по сути, весь остальной мир.

* * *

Итак, что же произошло 11 сентября в Америке?

Там есть:

а) американский народ, который, так или иначе, зарабатывает деньги;

б) там есть избранные этим народом руководители США, которые облагают американцев налогами;

в) там есть карьерные работники оборонного комплекса и спецслужб, которые проедают собираемые налоги.

Наступила разрядка, враги, даже вымышленные (каким был СССР), у США исчезли. Для США стало бес-

смысленно содержать такую армию и такие спецслужбы, а это означало, что у сотен тысяч (а с оборонным комплексом и у миллионов) служащих этих институтов государства резко ухудшится материальное положение. В мире, в котором деньги не пахнут, не имеет значения, как ты их добыл. (Смотрите фильмы из Голливуда.) Кто как умеет, тот так и добывает. И армия со спецслужбами США добыли их, как сумели. А сумели они так.

Удар двумя пассажирскими самолетами по башням ВТЦ — это для баранов, платящих налоги. Удар по Пентагону и Белому дому — это для трусливых козлов правительства и Конгресса, собирающих эти налоги, — чтобы не забыли собрать и отдать кому следует. Результат: козлы и вонючая пресса США подчинились.

И на сегодня мы имеем во главе мира взбесившиеся вооруженные силы и спецслужбы Спятивших Штатов Америки, причем эти взбесившиеся уроды грабят мир, начиная с самих США.

Глава 3
АФЕРА «ТРУП У ВЛАСТИ»

ДАЖЕ Я ОПЕШИЛ

Все началось с письма, полученного мной из Ленинграда, с приложением вырезки из газеты «За русское дело» №3 (47) за 1997 год со статьей «Россией правит двойник Ельцина». Вот она, эта заметка.

«На то, что «новый», постоперационный, Ельцин существенно отличается от «старого», дооперационного, многие обратили внимание. Наличие двойника у Ельцина было замечено задолго до начала президентских выборов 1996 г. Президентская же гонка даже скептиков убедила в существовании двойника. Когда шла предвыборная кампания, всем бросалось в глаза быстро меняющееся, в течение одного дня, физическое состояние и поведение Президента: то он усталый и больной, то через три часа, да еще после дороги, отплясывает на сцене.

В телевизионной передаче «Времечко» выступала женщина, занимающаяся физиономистикой. Она утверждала, что, внимательно просматривая телепередачи с выступлениями Ельцина, видела существенные различия в его внешности. В частности, она указала на различие у «Ельциных» лобных линий-морщин, которые неизменны, как и рисунки на ладонях рук.

Чтобы сгладить интерес к этой теме, российские СМИ применили стандартный прием — сведение объек-

тивной и правдивой информации к абсурду. Для этого по ТВ показали пожилого мужчину из провинции, похожего на Ельцина, — некоего Александра Скорохода, поиронизировали и на этом закончили. Зарубежная пресса поспешно подыграла своим российским коллегам. В том же саркастически-ироническом ключе она рассказала о существовании двойника Ельцина — А. Скорохода. Например, газетчики из «Der Spiegel» (№ 17 1996 г.) методом фотоинсценировки сделали «сенсационный» снимок — «Ельцин в сауне с девочками».

Конечно, перенесенная операция не могла не отразиться на внешности Президента. Это по-человечески понятно каждому. Поэтому политические кукловоды ловко этим воспользовались, чтобы убрать настоящего Ельцина и заменить его двойником.

*Внезапная и подозрительно быстрая поправка Ельцина после операции действительно наводит на «нехорошие» мысли и вновь заставляет говорить о существовании не «любителя попариться в сауне с девочками», а о заранее разработанном агенте спецслужб — господине «Z». В самом деле, новый «Ельцин» не только на 20 кг легче прежнего, но и его лицо, если внимательно присмотреться, — совсем другого человека. Мы не будем указывать на различия — предоставим читателю возможность самому их найти. На фото слева — Ельцин в конце июня 1996 г., справа — Ельцин сегодняшний (фото не печатаются из-за плохого качества. — **Ю. М.**). Нам кажется, что успешней всего с этой задачей справится бывший начальник личной «гвардии» Президента — Коржаков.*

26 февраля с.г., по нашему мнению, вовсе не случайно был уволен личный фотограф Ельцина Соколов, как «не справившийся со своими профессиональными обязанностями».

17 марта с.г. нам показали нового Ельцина, т.е. достаточно натасканного для этой роли двойника. Политиче-

ские кукловоды решили, что двойник «созрел» для этого. Но... вышел явный «перебор».

Уж очень он не похож на прежнего косноязычного, тугодумного Ельцина. Двойник же, объявляя о новых назначениях в правительстве, легко, без запинки оперировал цифрами и именами иностранных политических деятелей, четко и уверенно отвечал на все вопросы журналистов. У нового Ельцина совершенно другая манера речи, и не надо быть специалистом, чтобы это заметить. Исчезли характернейшие, чисто ельцинские, паузы, озвученные его «мычанием», исчезло его знаменитое «панимаш» и т. д. Для прежнего же Ельцина, даже в период безупречного состояния его здоровья, это было неистребимо и характерно. Двойник сказал, что на предстоящую встречу в Хельсинки приедут «больной Клинтон и совершенно здоровый Ельцин». Да, действительно, в Хельсинки поехал здоровый новый «Ельцин».

Прочитав, я почувствовал себя откровенным идиотом. Ведь я считал себя внимательным. Наша газета первая, еще в июне 1996 г., напечатала фото двойника Ельцина, причем мы перепечатали его с «Огонька», который поместил ее по недомыслию — на фото было ясно видно, что тогда левая рука у двойника цела. Именно это вначале привлекло мое внимание, а уже потом — несоответствие физиономии (см. фото 1).

Более того, в последнее время у нас было несколько случаев, когда люди рассматривали детали еще не готовых коллажей и не могли узнать Ельцина по вырезанной из его свежей фотографии физиономии. А раньше узнавали, даже если мы эту физиономию клеили на туловище собаки. Но я совершенно не обратил внимания и на эти факты.

Точно так же я не обратил внимания на «войну компроматов». При живом начальнике его подчиненные никогда бы не осмелились публично компрометировать

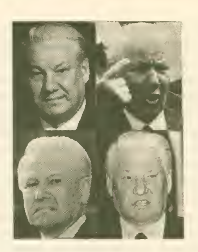


Фото 1

друг друга, публично драться за власть — за звание «заслуженного кукловода».

Но через некоторое время выяснилось, что газета «За русское дело» была не самым первым печатным изданием, затронувшим проблему двойников Ельцина. Один из читателей принес в редакцию вырезку из газеты «Молодой коммунист» №2 (006) от 24–30 сентября 1996 г. со статьей такого вот содержания:

«К нам в редакцию пришел очередной странный человек. Много их, странных, ходит по редакциям. С порога озадачил вопросом: «Где президент Борис Ельцин?» Мы удивились: «Как где?! Был в санатории «Русь» д. Завидово Конаковского района Тверской области, 110 километров от Москвы; вот встречался с канцлером Гельмутом Колем, а теперь обитает в Центральной клинической больнице г. Москвы («кремлевке»)!» «Вот и нет! — воскликнул странный человек. — У меня большие сомнения в том, что Борис Ельцин жил в Завидово, встречался с Гельмутом Колем, и вообще все говорит о том, что Е. Б. Н. уже нет в

живых. А страну мягко готовят к известию о его смерти под ножом хирурга». Странный человек высыпал на стол вырезки из газет, вокруг которых сгрудился редакционный коллектив. «Вот, смотрите!» — Мы стали смотреть...

1 сентября 1996 года газета «Московский комсомолец» сообщила: «Вчера... Президент России вернулся на вертолете в Завидово, где он и продолжит свой отдых...»

4 сентября 1996 года газета «Мегаполис-экспресс» сообщает со ссылкой на беседу корреспондента ИМА-пресс с жителями деревни Козлово, расположенной в километре от санатория «Русь»: «Никто из опрошенных не слышал в последние дни вертолета, на котором должен был прилететь Б. Н., равно как и не видел колонны автомашин, обычно сопровождающей геликоптер. В связи с этим обитатели Козлово выражают сомнения в том, что президент отдыхает в «Руси».

Визит канцлера Гельмута Коля и его встреча с Е. Б. Н. не освещались ни одной совместной фотографией, ни метром хроники, запечатлевшей совместную встречу.

Все фотографии, освещающие визит, даны раздельно. На одной — Гельмут Коль, на другой — Борис Ельцин. Не странно ли?

Редакция сгрудилась вокруг фотографии, опубликованной со ссылкой на агентство Reuter в газете «Коммерсантъ-Daily» № 137 (1095) от 23 августа 1996 г. на первой полосе. Сразу видим две несуразности.

Первая несуразность: перед читателем за средним креслом сидит корреспондент и тянет явно правую руку с микрофоном по направлению к Е. Б. Н. Вгляделись: пальцы, сжимающие микрофон, принадлежат левой руке — ладонь обращена к читателю, а на правой руке — должна быть обращена от читателя! Из правого плеча выходит левая рука! Может ли такое быть, если это не фотомонтаж?

Вторая несуразность: посреди комнаты якобы висит зеркало. В этом зеркале отражается стоящий напротив

президент Е. Б. Н. и стоящее рядом с ним кресло. Однако! Кресло стоит к зеркалу спинкой, и отражаться должна эта спинка! Но нет! Отражается сиденье с подлокотниками, чего быть не может! Методом компьютерной верстки изображение Е. Б. Н. и стоящего рядом с ним кресла механически перенесено в «зеркало». Самый грубый монтаж... Мы обратились в агентство Reuter с просьбой прокомментировать этот снимок. Комментариев не было. Более того, ссылка на Reuter оказалась некорректной — такого снимка агентство не распространяло. В газете «Коммерсантъ-Daily» нам пояснили, что снимок получен по компьютерной Сети, и в настоящее время найти «оригинал» просто невозможно.

Кому понадобился фотомонтаж, вынесенный на первую полосу весьма уважаемой газеты «Коммерсантъ-Daily», если Ельцина возможно фотографировать «вживую»?

Съемки встреч Е. Б. Н. с членами правительства и руководителями собственного аппарата характерны деталью, которой ранее не наблюдалось. «Ельцин» протягивает к телезрителю обрубок левой руки и тщательно демонстрирует культи двух пальцев, словно призывая: «Посмотрите, видите, нет двух пальцев, — значит, это я и есть собственной персоной!» Почему до августа 1996 года таких «показов» не было, а Ельцин тщательно скрывал свою инвалидность перед публикой?

Впору закричать: «Царя подменили!», а с другой стороны: ну и подменили, а что изменилось? Разве что этот подставной «дотянет» до президентских выборов 2000 года... Редакция задается вопросом: что делать с «двойником», если исчезновение Ельцина скрыть будет невозможно и ему придется «умереть» в результате тяжелой и продолжительной болезни?»

Да, и на старушку бывает прорушка, поэтому не в качестве оправдания, а просто для лучшего понимания вопроса хочу пояснить. Оказывается, что узнаем людей

не столько по их внешнему виду, сколько по ожиданию увидеть именно этого человека. Допустим, стоит возле кого-то Черномырдин или Клинтон — значит, это Ельцин. А то, что физиономия не такая, — значит, больной.

Строго говоря, есть еще более дикие случаи. Вот, скажем, психолог Лебон в своей книге «Психология толпы» описывает такой случай.

В Париже нашли труп мальчика, в котором другой мальчик узнал Филибера Шавандре, своего приятеля по играм. Труп показали матери, и та залилась горькими слезами. Затем пришел ее шурин и принялся неустанно причитать: «Ах, бедный Филибер!» Филибера опознало множество соседей, а учитель погибшего мальчика был страшно расстроен, увидев труп своего ученика. Однако через некоторое время выяснилось, что мертвый мальчик был родом из Бордо, и никто из семьи Шевандре с ним не был знаком.

Матери сказали, что найден труп сына. Мать ожидала его увидеть и увидела. И все остальные за ней. Чего уж тут пенять, что телезрители, ожидая увидеть на экранах Ельцина, узнают его в ком попало!

НЕ КЛОУН, А КЛОУНЫ

Но в чем я не могу согласиться с авторами «За русское дело». Двойник Ельцина не правит Россией. Не для того его ставили, чтобы он правил.

Впрочем, и Ельцин ведь тоже Россией не правил. Вспомните стенограммы его секретных переговоров с Клинтоном, которые были опубликованы еще в «Дне»*. Его отчеты Клинтону о том, что Черномырдин будет продолжать курс Гайдара, что по распоряжению Клин-

---

* «День» — общественно-политическая газета «духовной оппозиции», издававшаяся в 1991–1993 гг. (*Прим. ред.*)

тона он Козырева оставил министром и т.д. Американцы тогда подтвердили подлинность этих стенограмм, а у нас было глухое молчание. Так что, по сути, со смертью Ельцина для разграбления России ничего не поменялось.

Другое дело, что кукловоды должны застраховаться, чтобы двойник действительно не начал править. А то ему понравится, и он, глядишь, реформаторов поперевешает. Для этого существует только один надежный способ — иметь несколько двойников. Чтобы каждый из них знал — дернется, и его пристрелят без колебаний. Но это для кукловодов тоже не проблема.

Еще одно замечание. Да, болезнь может изменить человека. Но как? Допустим, мы знаем человека, он заболел раком, скрылся от нас в больнице, и спустя какой-то срок мы можем увидеть похудевшего, совершенно незнакомого нам человека. Но ведь у Ельцина был не рак. А как при его болезни меняются люди? На кого они становятся похожи?

И я вспомнил. Мне однажды удалось помочь товарищу сделать такую же операцию на сердце в Германии. Суть этой болезни в том, что сердце не дает организму столько крови, сколько нужно, чтобы он нормально жил. И человек очень сильно изменяется... ДО ОПЕРАЦИИ. Мой товарищ, здоровенный мужик, перед отъездом минут пять поднимался ко мне в кабинет на третий этаж по лестнице. Он был страшно обрюзгшим, серым. А когда он сразу после возвращения из Германии зашел меня поблагодарить, то он действительно изменился — ПОМОЛОДЕЛ. И если бы Ельцину сделали эту операцию, то он был бы похож не черт знает на кого, а исключительно на себя на своих старых фотографиях. И только!

В 1992 г. такую же операцию сделали Черномырдину. Но разве кто-то заметил в нем изменения, разве его пе-

рестали узнавать? До момента, когда заговорили об операции Ельцина, об операции Черномырдина вообще никто не догадывался!

ПО УШАМ ИХ УЗНАЕТЕ ИХ

Первое, что вам скажут люди, когда вы заведете разговор об этом, — это то, что они не верят. Это понятно и естественно. Не надо на них напирать или стараться переубедить немедленно. Пусть убедятся сами.

Предложите им взять старую фотографию Ельцина, (я взял их из его книги «Записки Президента») и вместе с ней смотреть на клоунов, которые изображают Ельцина на экране.

Дело тут вот в чем. Пластическую операцию клоунам делали для спокойного лица, поскольку по-другому нельзя. То есть они должны походить на Ельцина. Т. Дьяченко, дочь Ельцина, наверняка учит их мимике, как у отца. Но... У клоунов тяжелейшая работа. Они всегда должны помнить, как жестикулировать, как улыбаться при одновременном копировании тембра голоса Ельцина и одновременном разговоре и движении. Это очень много, и они срываются. Если смотреть на экран внимательно, то часто бывает (хотя и на доли секунды), что из-под маски Ельцина выглядывают совершенно на него непохожие истинные лица его двойников. Особенно это заметно, когда их лица в движении.

Подчеркиваю. ЦРУ веников не вяжет. Двойников Ельцина оно сделало хорошо. Дело усугубляется и тем, что истинный образ Ельцина мы уже забыли. Двойники вошли в образ, они хорошо копируют и мимику, и голос Ельцина, у них отрезаны пальцы на левой руке. (Правда, почему-то забыли нанести шрам на подбородок.) Распознать их можно только в те мгновения, когда они за-

бываются и становятся сами собой. Особенно коварна в этом деле фотография, которая фиксирует образ в сотые доли секунды. Вот смотрите (фото 2).

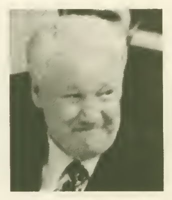


Фото 2

На этой фотографии двойник Ельцина сжал губы в улыбке и скосил глаза влево.

А вот точно с таким же выражением лица подлинный Ельцин. Но разве можно сказать, что это один и тот же человек? Ведь мимика на лицах незначительна (фото 3).



Фото 3

Кстати, Ельцин на этом фото скашивает глаз на Папу Римского, а клоун, изображающий Ельцина, — на Ширака (фото 4).



Фото 4

У Ельцина была характерная улыбка, очень простая. Воспроизвести ее очень легко. Он всегда щурился, если улыбался искренне. И никогда при этом не обнажал нижний ряд зубов. Дьяченко, надо думать, именно так и заставляет улыбаться двойников.

И часто получается неплохо. Но когда они забывают, то получается маразм. Вот улыбка подлинного Ельцина (фото 5).



Фото 5

А вот вам улыбка клоуна, изображающего Ельцина, на фотографии в немецкой газете (фото 6).



Фото 6

Мало того, что клоун глазки пучит, так еще и скалится во все 32.

Взгляните на фото 7: а это что за Бернес — неужто тоже Ельцин?!



Фото 7

«Ельцин, Ельцин, не сумлевайтесь», — уверяет нас журнал «Профиль». И рейтинг у него регулярно поднимается!

Если это Ельцин, то тогда Эдита Пьеха — это Алла Пугачева после брачной ночи с Киркоровым.

Когда я занялся этой работой и взял конверт с фотографиями Ельцина, вырезанными из различных журналов, то фото 8 просто отбросил, решив, что это кто-то другой случайно попал в конверт. Но потом вспомнил откуда оно.

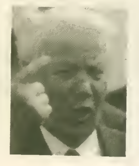


Фото 8

А чтобы вы вспомнили, как действительно выглядел жестикулирующий Ельцин, дам еще одну его фотографию из книги «Записки Президента». Там она подписана: «Знакомый жест» (фото 9).



Фото 9

Но все же надо особенно ловить моменты, когда клоунов, играющих Ельцина, показывают в профиль. Сначала дадим пару фотографий в профиль самого Ельцина (фото 10,11).



Фото 10



Фото 11

А теперь фотографию первого его двойника (фото 12).



Фото 12

У Ельцина была более округлая голова, а у его двойника она приплюснута с затылка. У Ельцина выдвинута вперед («волевая») челюсть. Но главное не это. У них разные уши.

Другой рисунок в верхней части ушей, но это будет плохо видно при разном освещении. Зато хорошо видно, что у Ельцина мощная, округлая и широкая мочка, из-за

чего все ухо кажется чуть ли не правильным овалом. А у двойника мочка маленькая, узкая, из-за чего ухо внизу образует резкий угол и выглядит треугольным.

Этот двойник самый расхожий. Вот он возглавляет реформаторов (фото 13).



Фото 13

(Обратите внимание, кстати, что уши у всех людей разные.)

А вот тот же двойник готовится поцеловать канцлера Коля (фото 14).



Фото 14

А вот он уже целует президента Лукашенко (фото 15).

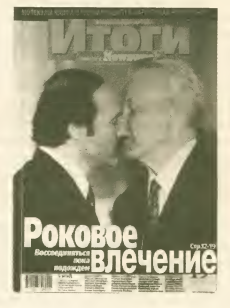


Фото 15

А вот и второй клоун (фото 16).



Фото 16

У этого, как вы видите, ухо совершенно иное, чем у Ельцина и даже у первого клоуна. Оно имеет острый угол вверху. Как у летучей мыши. Этот клоун тоже без дела не сидит. Вместе с Рыбкиным передает Масхадову под управление и разграбление часть территории России.

Так что если вам будут строить догадки — а вдруг у Ельцина от болезни уши изменились, — то поясняйте, что уши не клипсы, их по утрам не цепляют разные к разным галстукам.

УМЕР ИЛИ УБИТ?

По нашим законам человек считается живым, пока не найдено его тело или не истек срок давности. Так что официально Ельцин жив.

А чтобы понять, умер он своей смертью или ему «помогли» перебраться в ту баню, где после парной дают пить кипящую смолу, заставляя закусывать угольками, надо вспомнить, как его «лечили».

Весь подготовительный период в Москву приезжали на консилиум иностранные врачи: американец Дебейки, немцы А. Хаверик и Т. Валерс — все специалисты по пересадке сердца. Предполагалась операция не раньше середины ноября, но вдруг всех иностранцев вызвали к 4 ноября 1996 года, сообщив, что операция будет 5-го. В течение двух суток до операции, когда иностранцы уже были в Москве, их контакт с прессой был исключен. А 5-го, как пишет в своих обстоятельных статьях журнал «Итоги», «иностранные специалисты прибыли в больницу лишь спустя несколько часов после начала операции». В переводе на русский язык сие означает: их на операции вообще не было; они

приехали в больницу, только чтобы принять участие в пресс-конференции и там сообщить журналистам, что операция прошла блестяще. После этого им предоставили «культурную программу». Вопрос: а зачем платить иностранным хирургам за вызов в Москву, если не приглашать их на саму операцию? Ведь именно на ней и именно в ее начале они своими советами и могли помочь!

Никто не знает, когда началась эта плановая операция. Врачи сказали, что в 7 утра! (Странно, почему не в 2 ночи?) Но администрация президента вдруг сообщила, что в 7 утра Ельцин передавал Черномырдину дела. Тогда врачи стали строить предположения, что, наверное, они начали операцию в половине девятого. Обратите внимание: речь идет о плановой операции президенту, где каждый шаг должен протоколироваться, фотографироваться, сниматься на пленку. Ренат Акчурин не смог толком сказать, сколько шунтов он поставил на сердце Ельцину, видно, чувствовал, что Дебейки все равно назовет другое число. И точно, Дебейки не подвел — сказал о 5 шунтах, что вызвало море недоумений у мировой медицины, поскольку шунтов на сердце должно быть парное количество.

Но главное другое. Вернувшись в Германию, немцы сообщили, что их все же вызывали для пересадки Ельцину сердца. Причем эта операция была настолько в Москве подготовлена, что они ехали только с «чемоданчиками с галстуками». А приехали на «культурную программу».

О Ельцине у каждого свое мнение. Но он считался президентом России. А жизнь президента надо спасать любой ценой. И если ему требовалась пересадка сердца, то его нужно было пересаживать, даже если был всего 1 шанс из 1000. Судя по всему, ему вообще

никакой операции не делали. Иначе не ездили бы вместо него клоуны по всему миру; где-то бы появился и он сам. Но с середины прошлого года он на фотографиях исчез.

А в данном случае это уже называется убийством президента. Убийством путем неоказания ему помощи.

И в будущем именно с этой версии прокуратура начнет расследовать это дело. И нам надо исходить из того, что Ельцин не умер, а убит.

КАК СКРЫТЬ?

Я эту экспертизу сделал со злости на себя, на свою невнимательность Она любительская, но и ее хватает. А ведь у нас есть десятки тысяч специалистов по опознанию людей. Вспомните — заключенных снимают анфас и в профиль. Есть наука опознания, и она доведена до такого совершенства, что срочнослужащего солдатика за неделю обучают, сажают в Шереметьево на КПП, и он ловит всех, чья физиономия не соответствует фотографии в паспорте.

Фотографий клоунов, изображающих Ельцина, сотни. В сотнях миллионов экземпляров. Их невозможно уничтожить. Это дело раскрывается и немедленно, и через 1000 лет. И тогда, и сегодня Дума обладала достаточными полномочиями, чтобы приказать кому угодно провести судебную экспертизу (а кто не подчинится, тот пособник кукловодов и должен разделить их судьбу). Экспертам не составляет труда собрать все фотографии Ельцина за пару лет и по ним определить, когда он исчез из поля зрения и когда появились его двойники, т.е. когда он убит. (Кстати, я экспертам тоже был бы благодарен за соображения профессионалов.)

И еще вопрос. На что надеялись лидеры западных

стран? Ведь это война. Это как Ирак захватил Кувейт. Убийство президента и водворение на его место своей марионетки — это захват суверенной страны. И если Россия в ответ швырнет в НАТО и США все свои ядерные боеголовки, то остальной мир отнесется к этому с большим пониманием. Сегодня этой авантюрой перечеркнуты абсолютно все договора России с этими странами.

Не уверен, что законодатели этих стран знают о действиях своих президентов, не уверен. И поэтому, повторяю, что ничего не понимаю, почему все происходило именно так.

ЗНАК СОГЛАСИЯ

На первую мою статью о двойниках читатели откликнулись очень живо. Помнится, что в массе звонков они благодарили за развеянные сомнения, ибо они, оказывается, тоже смотрели на «Ельцина» в телепередачах и не могли понять — кто это? Последовала масса советов: от разъяснений, по каким еще признакам можно доказать, что Ельцин умер, до совета подать в суд на двойников.

Откликнулась и противная сторона, обвиняя нас в ретушировании фотографий: дескать, это мы сами Ельцину такие уши нарисовали. Короче, откликнулись все, кроме, разумеется, тех, кому это по должности полагается.

Выход самой первой статьи о двойниках по времени совпал с появлением на прилавках книги Коржакова «Б. Ельцин: от рассвета до заката». Она убийственна для режима, поскольку Коржаков прямо показал на многих как на воров, назвал конкретные суммы. Не будь у нас их пособников в Генпрокуратуре, все эти чубайсы

и шохины уже давно бы были арестованы и давали показания.

Распространение газет и книг имеет особенности. Газету купят и прочтут уже в силу того, что ее привыкли покупать. Но книге нужна реклама, книге для распространения нужно, чтобы о ней написали газеты и заговорило ТВ. Не важно как — хорошо или плохо.

Совершенно очевидно, что режим заинтересован в замалчивании книги Коржакова, тем не менее желтая пресса вынуждена была о ней написать, поскольку Коржакову начала давать рекламу зарубежная и оппозиционная пресса. И совершенно очевидно, что желтой прессе было бы выгодно отвлечь чем-то внимание читателей от этой книги. Смотрите, чеченцы уже давно публично расстреливают, и все молчали. Но вдруг при очередном расстреле все страшно всполошились — и Дума, и Генпрокуратура, и «президент». Из пальца высосали «проблему» и кудахчут о ней по всем каналам.

А я, казалось бы, дал желтой прессе прямо-таки подарок в руки: книга Коржакова о Ельцине, и я написал о Ельцине. Для отвлечения читателей от Коржакова можно было бы наехать на меня («Мерзавец!», «Провокатор!», «Идиот!» «Куда прокуратура смотрит?!» и т.д.), а заодно и на всю оппозиционную прессу, и для разнообразия — на нашу трахнутую постоянным перепугом Думу. Можно было бы вытащить на экраны «экспертов» с фотографиями, которые бы и дураку объяснили, что Мухин тронулся умишком, совсем ослеп паршивец, что Ельцин на всех фотографиях одинаков и т.д. И рассказ Коржакова о том, что Ельцин обмочился в самолете, перекрылся бы более значительной темой — а был ли жив он тогда вообще? Так почему же желтая пресса этого не сделала? Я нагло вызывал огонь на себя, фактически помогал ей, а она молчала!

Ответ один — для этого нужна малость. Нужно, чтобы на фотографиях с Колем, Клинтоном, Шираком, Лукашенко, Масхадовым и другими был настоящий Ельцин. А этой малости как раз и нет! Вот и засунули языки в зад несчастные проститутки желтой прессы.

Их молчание стало доказательством того, что Ельцина нет с нами с 1996 года, что он умер или, как я уже писал, убит.

БОРЬБА НАНАЙСКИХ МАЛЬЧИКОВ

Желтая пресса: все эти «МК», «Известия», «Огоньки», ТВ — молчала «как рыба об лед». Могут сказать: а они вашу поганую газетенку «Дуэль» не читали и не читают. Но это неправда: читали и внимательно! Стоило нам поднять вопрос о холокосте, как в «МК» Марк Дейч завопил, что России нужно срочно принять закон о наказании тех, кто пытается выяснить, были ли в гитлеровских лагерях газовые камеры или нет.

А почему молчала «оппозиционная пресса»? Ведь в отличие от «Дуэли», «Советская Россия», «Завтра», «Правда» — это газеты, объявлявшие, что они противники режиму Ельцина. Это значит, что их тогдашняя цель — смещение Ельцина и воцарение на его месте Зюганова. И вот я им говорил: «Товарищи! Ельцина уже нет. Сажайте на его место Зюганова!» А коллеги ноль внимания, знай себе принцессу Диану оплакивают и хором прихода к власти Лужкова опасаются. И, как всегда, на «Ельцина» жалуются.

Вот в «Завтра» (№35, 1997) мой друг А.А. Проханов горько сетует, что «Ельцин принял в Кремле Масхадова и заявил о независимой, свободной Ичкерии!». Полно, Александр Андреевич, чего печалиться? Ведь достаточ-

но взглянуть на фотографию, запечатлевшую само событие (фото 17).



Фото 17

Может быть, плохо видно, поэтому я дам и другое фото этого «Ельцина» (фото 18).

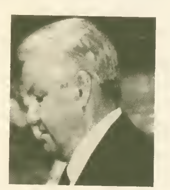


Фото 18

А так выглядел действительно Ельцин (фото 19).



Фото 19

Договор с Россией имеет ценность, если его подписало должностное лицо России, а не клоун, его изображающий. Масхадов мог бы смело повесить этот «договор» на гвоздик в любом сортире Грозного. Он своим соглашением с клоуном сделал и себя, и всех чеченцев ишаками в папахах. Но нам чего печалиться? Пусть чеченцы печалятся сами, у них глаза ведь тоже должны быть. Но... Утверждая, что Чечню отделил не клоун, а президент, кем ты, Александр Андреевич, делаешь своих читателей? Тоже ишаками?

Я ведь тогда не просил поддержки «Правды», «Советской России», «Завтра». Я даже не требовал, чтобы приняли мои взгляды на то, что Ельцин умер. Но заняться вопросом двойников оппозиционеры были просто обязаны! Никто не требовал от них бросаться с голыми руками на танки, тем более что их нет и не будет. Но кто именно должен был разбудить своего лидера и заставить его проверить версию с двойниками Ельцина: они или опять я?!

Только не надо думать, будто все страхи были вызваны возможностью роспуска Думы. По причине импич-

мента и на время всей этой процедуры Дума по Конституции разогнана быть не может. Да и разогнать ее может президент, а не его двойники. Ну хорошо, разгонит Чубайс Думу, а дальше что? Какая страна признает правомочными действия кукловодов? Ведь отвечать этим странам за признание уголовников придется перед Россией, перед ядерной державой. Мы ведь еще не совсем банановая республика.

Дело-то все равно вскроется, и как же «оппозиционеры» будут выглядеть перед своим читателем? Как объясните ему, что, зная о двойниках, вы вместо требования выборов нового президента убеждали народ собирать бессмысленные подписи протеста против «курса» уже умершего Ельцина?

Раньше на эстраде был такой номер — «борьба нанайских мальчиков». На сцене вроде бы отчаянно боролись два мальчика, а в конце оказывалось, что всей публике голову дурил один артист. И в связи с вашим молчанием по поводу двойников Ельцина возникает вопрос к «оппозиции»: вы действительно боролись с режимом или вместе с ним составляете пару нанайских мальчиков?

«ОСЕННИЙ СВЕТ», ИЛИ ЧТО ПРОИЗОШЛО С ЕЛЬЦИНЫМ?

Некто А. Сенцов вместе с А. Чумичевым из пресс-службы президента Российской Федерации разразились в «Огоньке» (№41 за октябрь 1997 года) статьей «Осенний свет»:

«Целый год люди обсуждали здоровье президента, его внешний вид, походку — уж больше по привычке, по-семейному. За год этих кухонных, домашних пересудов Борис Ельцин, благодаря своей болезни (бывает и такое!), из политической фигуры превратился, скажем так, в фи-

гуру не только политическую. Болезнь обострила человеческое отношение к президенту.

И вот наступила осень 1997 года. Последнее солнце, чай в саду, осенняя рыбалка. Со спиннингом и в панамке, взяв на руки внука, за самоваром — перед нами неуловимо другой Ельцин. Это не показная простота перед объективом фотографа. Это настоящая радость жизни, движения, радость вдохнуть холодный воздух, обнять близких — радость окончательно выздоровевшего человека. Это бьет через край, и этого не спрячешь.

В газетах и в ежедневных сводках теленовостей слышна оценка — Ельцин прежний, он необычайно активен, он готов к политическому бою, кто бы его ни навязал... Да, это так.

Ельцин прежний — и все-таки другой (фото 20).



Фото 20

Человек, переступивший через какой-то очень важный порог. Человек, заново обретающий удовольствие от частной жизни и семейного счастья. Человек, которого сама судьба заставляет быть оптимистом...

Человек, переживший не просто еще один календарный год. Что с ним произошло за этот год — знает только он сам. О таких вещах вслух не говорят...

Нам остается разглядывать фотографии» (фото 21).



Фото 21

ЧИТАТЕЛИ ОБРАЩАЮТ ВНИМАНИЕ

Читательница из Ставрополя прислала письмо с вопросами, часто встречающимися у многих других респондентов газеты:

«Здравствуйте, уважаемый Юрий Игнатьевич!

Ваша «Дуэль» № 17 (1997), с частным расследованием подлинного Ельцина и его двойников, взбудоражила огромное количество людей. Она прошла немало улиц, частных домов, квартир. Многие поверили Вам, но немало и таких, которые посмеялись и сказали, что это абсурд.

Я читаю Вашу газету давно, очень ценю ее, распространяю в нашем городе. Некоторые ее считают самой-самой, хотя я получаю не более 5 экземпляров.

Юрий Игнатьевич, ведь это же очень важно! Такие страшные факты! Почему Вы не передали такой ценный

материал вашего расследования в Думу, Федеральное собрание, движению Рохлина? Вы же патриот! Страна гибнет, народ убивают, власть захватили сионисты. Бжезинские готовят полное уничтожение России как «лишней страны на планете», а мы что? Будем ждать, когда сионисты Америки и России уничтожат нас?

Нельзя дальше терпеть геноцид нашего народа. Депутаты Госдумы ничего не знают о Вашей газете, ее не бывает в Госдуме, а жаль.

Если Вы абсолютно убеждены в правдивости своего расследования, доведите этот материал до Госдумы, Федерального собрания, Рохлина.

Эту статью надо бы разослать во все военные части...

P. S. Вас еще не бомбят сионисты? Или они делают вид, что такой статьи не было?»

Нина Ильинична! Депутаты Госдумы отлично знают нашу газету и активно ее читают. Это проверено. И именно они — Рохлин, Зюганов, Илюхин и другие депутаты «непримиримой оппозиции», Жириновский с Бабуриным и т. п. — «делают вид, что такой статьи не было». Послушно молчит и так называемая патриотическая пресса. В. Чикин из «Советской России» и А. Проханов из «Завтра» затаились.

А сионистская пресса как раз достаточно активно реагирует. В «Комсомолке» была статья о двойниках Ленина, дескать, все в порядке: двойники — это обычное явление. Мне передали, что НТВ несколько раз повторяло сюжет о том, что ЦРУ раньше по ушам контролировало появление на людях Мао Цзэдуна, а теперь это делают с помощью компьютера. Видимо, внушается мысль, что, дескать, американцы за ушами Ельцина следят и если что не так, то проинформируют нас и мировое сообщество. Так что и ЦРУ прореагировало на публикации в «Дуэли».

После того как в прошлом году было сообщено, что Ельцину якобы сделали операцию, с обложек журналов исчезли его крупные портреты. Я специально искал большой портрет двойника, но в журналах сплошь печатаются мелкие фотографии, хотя только прошлой осенью «Итоги» выносили портрет Ельцина на обложку трижды.

Но вот я сообщил, что на подбородке двойника Ельцина (давайте называть его «Ельцин») нет шрама. И на с. 14 «Итогов» от 21.10.1997 дан достаточно крупный портрет «Ельцина» без грима — со шрамом на подбородке. Но этот шрам белый, свежий, с него недавно отпали струпья, а у Ельцина на подбородке был уже не шрам, а вертикальная складка кожи, оставшаяся после очень давней травмы. Кроме того, на подбородке «Ельцина» виден и горизонтальный свежий тоненький белый шрам, надо думать, от пластической операции. У Ельцина ничего подобного и близко не было.

ДЛИННОШЕЕЕ

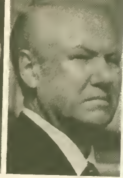




Фото 22

Я взял три фотографии Ельцина (фото 22). Две из его предвыборного альбома «Борис Николаевич Ельцин», исполненного фотографом Дмитрием Донским, который, судя по угодливости, такой же Дмитрий, как и Донской. На первой фотографии Ельцин уже очень сильно сдал, лицо его изменилось и мало похоже на последнее фото. Между ними я поместил «Ельцина» из журнала «Огонек» № 39 за 1997 год. Все три фотографии сняты, когда объект съемки был в положении «стоя» и в одном и том же ракурсе. На всех фотографиях при печатании наш фотограф сделал одинаковым расстояние между точкой соединения носа с верхней губой и внутренним углом глаза, в криминалистике это точки «В» и «Г». Никакая старость и болезни расстояния между этими точками не меняют.

Далее, все три фотографии я выставил так, чтобы верхние края рубашек на шеях были на одной горизонтальной линии, т. е. я выровнял все три фигуры по уровню плеч.

Уравняв на всех трех фотографиях расстояние между точками «В» и «Г», мы, по идее, сравняли все размеры голов на всех фотографиях (если это один человек), а расположив у всех плечи на одном уровне, добились того, что все детали этих голов тоже должны быть на одном уровне.

Возьмите линейку или ровный край бумажного листка и постарайтесь горизонтально приложить его к подбородку Ельцина последнем снимке.

Вы увидите, что и на первом фото, на котором изображен пусть и изменившийся, но тоже Ельцин, подбородок окажется на том же уровне. Передвигайте линейку выше — к уровню носа, глаз, макушки. На крайних изображениях все на одном уровне. Передвиньте линейку на уровень верхнего края уха. На первом

снимке ухо Ельцину прикрывают очки Черномырдина, верхний край уха едва виден, но его можно определить по стрижке. Убедитесь, что уши находятся на одном уровне. И немудрено — ведь там и там все тот же Ельцин.

А вот теперь двигайте линейку точно так же, но сравнивайте уровни деталей лица со средним фото. Что у вас получилось? Правильно! На среднем снимке у «Ельцина» все детали лица находятся значительно выше. Черепная коробка у «Ельцина» поменьше, чем у Ельцина (макушка выше ненамного), а вот шея длиннее в реальном масштабе более чем на 4 см, и в гимн россиянцев вполне можно вставить строфу:

А «Ельцин» наш — все тот же
И даже веселей.
Правда, шея тоньше,
Но зато длинней.

Это Татьяна Дьяченко недосмотрела. Она ведь в администрации президента обязана следить, чтобы «Ельцин» был похож на ее покойного отца, ей следует указывать «Ельцину», чтобы тот втягивал голову в плечи. Только тогда он станет похож если и не на папу, то хотя бы на маму.

Но если то, что «Ельцин» — это существо длинношеее, можно попробовать скрыть, то не скроешь другого. Снова возьмите линейку и приложите ее горизонтально к точке пересечения носа и губы (к носу снизу). Убедитесь, что ухо реального Ельцина было расположено гораздо выше уровня конца носа. А теперь приложите линейку к концу носа «Ельцина» на средней фотографии. Убедитесь, что эта линия отсекает мочку — ухо

у двойника расположено ниже уровня носа. Никакая болезнь не смогла бы опустить Ельцину ухо или задрать ему вверх нос почти на те же 4 см.

Это разные люди.

А РУЧЕНЬКИ-ТО — ВОТ ОНИ!

Практически все знают, что рисунок папиллярных линий на пальцах человека неповторим и является опознавательным признаком человека. Но мало кто знает, что форма кисти руки также неповторима и по этой форме также определяют конкретного человека. На Западе в некоторых банках вам выдадут деньги, если вы положите ладонь на экран определителя и компьютер ее опознает.



Фото 23

На фото 23, взятом все из того же предвыборного альбома, вы видите Ельцина, получающего какую-то олимпийскую цацку. Все пальцы на его правой руке выпрямлены и видна их реальная длина. (При сгибании пальцев их кончики сближаются к одной линии.) А на фото 24 вы

видите «Ельцина» с какой-то счастливой теткой. У него тоже вытянуты пальцы правой руки.



Фото 24

Обратите внимание: у Ельцина безымянный палец лишь незначительно, на пол-ногтя, меньше по длине, чем средний палец. А у «Ельцина» безымянный палец короче среднего больше чем на ноготь. Для удобства мы увеличили обе эти руки и даем их отдельно (см. фото 25 и 26).



Фото 25



Фото 26

Но у Ельцина была, а у «Ельцина» есть и левая рука.

Когда подростком Ельцин бросил гранату в своих сверстников и убил двоих из них, то осколки гранаты повредили руку и ему самому. Врачи ампутировали ему большой и указательный пальцы полностью, а вот на среднем отсекли часть последней фаланги, причем остался даже кусочек ногтя (фото 27 из того же альбома).



Фото 27

Двойнику Ельцина (не забывайте, что их как минимум двое) также ампутировали большой и указательный пальцы и часть фаланги среднего, причем не оставив на

ней и частицы ногтя. Но так как у этого «Ельцина» средний палец был значительно длиннее безымянного, то и после ампутации его культя осталась длиннее. В этом вы можете убедиться, если сравните левые руки «Ельцина» (фото 28).



Фото 28

ПОДЛИННОСТЬ ПОДПИСЕЙ И ПОЧЕРКА

Еще один аспект. Существует некая уверенность, что подпись и почерк нельзя подделать. На самом деле это трудно сделать на глазах у кого-то. Вот, к примеру, двойникам Ельцина приходится ставить подписи на документах на публике. Вот тут двойники рисуют такую, простите, фигню, что принять ее за подпись Ельцина может либо идиот, либо тот, кому плевать на эту подпись.

Ельцин заканчивал свою роспись на букве «и», последний штрих возвращал назад и бросал вниз, а затем, оторвав ручку от бумаги, после подписи делал горизонтальный штрих. Двойник, скажем, на договоре с Чечней, не прописал «ц» и вывел в конце подписи конструкцию,

которую англичане прочтут, как букву «f». Ну и к чему эта фигня в конце фамилии «Ельцин»?

Но когда фальсификатору никто не мешает, то он выполняет даже известные подписи и почерки так, что никакая экспертиза не в состоянии их отличить от подлинных (фото 29).

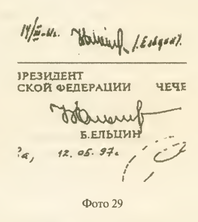


Фото 29

Скажем, жизнь президента США Д. Кеннеди была очень хорошо известна, но американские сукины дети решили заработать на семье покойного президента кое-какие деньги и без труда сфабриковали «подлинное» обязательство президента, связывающее его с актрисой Мэрилин Монро. А некий писатель С. Хэриш даже рукопись книги по этому поводу успел сварганить.

ИТАР-ТАСС 24.10.1997 г. сообщало об этом:

«Главным доказательством этой связи считалось секретное соглашение, в котором президент брал на себя обязательство позаботиться о матери Мэрилин в обмен на молчание актрисы об их связи. Под документом стоят подписи Кеннеди и Монро, а сам секретный договор был об-

наружен в семейном архиве Лоуренсом Гусаком, сыном покойного Лоуренса Гусака, который долгое время был юристом семьи Кеннеди. Это соглашение легло в основу рассказа о Кеннеди и Мэрилин, а также сценария нового документального фильма, который в декабре должен выйти на канале Эй-би-си.

Соглашение между президентом и актрисой неоднократно подвергалось экспертизе. До настоящего времени никто из специалистов не смог опровергнуть подлинности подписей Кеннеди и Монро. Однако в ходе работы над документальным телефильмом эксперты Эй-би-си обнаружили, что соглашение отпечатано на такой модели пишущей машинки, производство которой было налажено лишь несколько лет спустя после гибели президента. Сам документ находился в конверте, на котором был четко проставлен индекс адресата. Эта маленькая деталь также ставит под сомнение подлинность соглашения, поскольку индексы в США появились только в 1963 году, а договор датирован 1961 годом.

Теперь Хэришу приходится в срочном порядке вычеркивать из книги все, что связано с этой фальшивкой».

Как видите, даже в элементарном жульничестве почерковеды бессильны. Поэтому, когда вас пытаются уверить, что, дескать, подписи Ленина или Сталина на неких документах «подлинные», а значит, и сами документы «подлинные», то шлите таких умников подальше, сегодня подделать почерк или подпись не проблема.

И ОТ ВАС ЗАВИСИТ

Когда в 1997 г. в первой же публикации о двойниках я совершенно безапелляционно заявил, что Ельцин убит, то полагался на свой жизненный опыт, но, безусловно,

рисковал репутацией. Ведь Ельцин мог оказаться в живых, но в таком плохом состоянии, что его нельзя показывать людям. Отсюда и двойники.

Но №39 «Огонька» за 1997 г. расставил все точки над i. Ведь дело даже не в том, что при живом Ельцине его семья (а ведь там вся семья!) не согласилась бы участвовать в этом спектакле. Сам Ельцин этого бы не дал. Ведь с момента публикации этой фотографии сам Ельцин становится двойником своего двойника, а его двойник — президентом. Эти снимки фактическая инаугурация двойника в должность президента РФ.

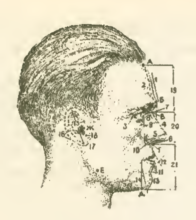
ДУМАЮЩИЕ

Наша газета «Дуэль» предназначена для тех, кто любит думать, и надо сказать, что именно такие читатели и начинают вокруг нас собираться. Вот, скажем, письмо Г.Н. Спаськова:

«В статье «Жив ли Ельцин» («Дуэль» №22) утверждается, что на одном снимке изображен Ельцин, а на другом — его двойник. Главное доказательство — нижний край уха «Ельцина» ниже линии пересечения верхней губы и носа, на других снимках, представленных в статье, — наоборот. По-моему, это не доказательство.

Подойдите к зеркалу и посмотрите на свое отражение. Наклон головы лишь в несколько градусов вниз — и нос уже ниже ушей. И наоборот. На половине изображений голова Ельцина чуть наклонена, в лучшем случае — расположена прямо. На остальных фото голова «Ельцина» чуть приподнята, что и создает соответствующее впечатление».

Геннадий Николаевич со мной не согласен, но что характерно — думает он сам, лично. Никому это не поручает и ни к чьему мнению не присоединяется.



ТАК ОПОЗНАЮТ. Детали и признаки лица в профиль: 1 — положение (наклон) лба; 2 — контур лба; 3 — наружный угол глаза; 4 — контур спинки носа; 5 — выступающие кончики носа; 6 — линия положения основания носа; 7, 8 — измерение глубины и высоты переносья; 9 — выступающие спинки носа; 10 — контур края крыла носа; 11, 12 — относительное положение губ; 13 — контур подбородка; 14 — положение подбородка; 15 — ширина ушной раковины; 16 — внешний и внутренний контуры завитка; 17 — контур края мочки; 18 — контур противокозелка; 19, 20, 21 — лобная, носовая и ротовая части лица и их высота. А, Б, В, Г, Д, Е, Ж — антропологические точки лица (верхнелобная, глабелла, верхненосовая, подносовая, подбородочная, нижнечелюстная, козелковая).

Поэтому я могу с ним поспорить, обсудить этот вопрос. Обратить внимание, что это не единственный главный признак. К примеру, на фото все размеры выравнены по размеру носа, тем не менее голова у Ельцина на обеих фотографиях от подбородка до макушки — 8 см, а у «Ельцина» — всего 7 и т. д.

А могу свести Геннадия Николаевича с другим думающим человеком — Вячеславом Юрьевичем Горбатым, который по этому же вопросу пишет так:

«Говорю не на уровне эмоций — не поленился проанализировать материал с линейкой и угольником; убедился, в частности, и в том, что поправка на то, что на снимке №28 у объекта, возможно, слегка запрокинута голова, все равно дает тот же результат: «нос — уши». И косвенные ответы мерзавцев на уже проведенную Вами работу в статье истолкованы абсолютно точно, а работают они все-таки грубо, при том, что сделанного не вернешь.

Так что вопрос: жив ли Ельцин? — в первом, не юридическом, приближении можно считать решенным».

Некоторые затрагивают эту тему глубже, скажем, И. Поликарпов:

«Вы правы насчет двойника. У меня эта мысль появлялась и ранее, т. к. нынешний президент ведет себя существенно иначе, чем предыдущий, до операции. Во-первых, он движется гораздо более живо. Во-вторых, у него иная речь: если раньше он был косноязычен, как Черномырдин, и запинался после каждых двух слов, то теперь речь более или менее гладкая, лексика более богатая, запинаний практически нет. И самое главное — нет сакраментального «паньмаешь», а ведь от такого словечка-паразита отвыкнуть за пару дней практически нельзя, особенно, когда волнуешься, оно само лезет изо рта. Это уже признак!

Около года назад в «Завтра» в рубрике «табло» была маленькая заметка: у Б. Н. есть двойник, он настолько похож, что ему дали звание полковника ФСБ. Вот только жалко, что он не соглашается на ампутацию пальцев левой руки.

Видимо, теперь согласился».

Интересно, что независимо от «Дуэли» похожий анализ провел бывший кандидат в президенты РФ

В.Ю. Ушаков. Он начал новую предвыборную кампанию и в своем (полагаю нигде не опубликованном) обращении к избирателям пишет:

«Сегодняшняя политическая ситуация обнажила до предела противостояние власти и общества. Цинизм ситуации состоит еще и в том, что сегодня вместо президента Ельцина с экранов телевизоров и в радиоэфире вещает его двойник. Русская история знает Лжедмитриев на троне, сегодня наступила пора Лжеборисов. Высшие эшелоны власти окончательно перестали считаться с конституционными и правовыми нормами. Власть сама поставила себя вне закона».

Интересное письмо в редакцию прислал и читатель А.Е. Молчанов, с рассуждениями о том, почему он не верит, что ТВ показывает Ельцина, а не двойников:

«Первый раз я задумался об этом после того, как жена моего друга вдруг однажды между прочим сказала: «Нам показывают не Ельцина: у того серые глаза алкоголика совсем без выражения мысли, а нам показывают кареглазого шустрика, притворяющегося «деревянным», да и говорит он лучше по дикции».

Я об этом задумался, так как знаю ее неординарное «чутье» на обман или грядущие неприятности.

Следующим эпизодом была трансляция его речи «с Красной площади» 9 Мая 1997 года.

Там Ельцин выступал с какой-то бутафорской трибунки перед Мавзолеем, и я подумал: «Совесть пробудилась, не стал поганить святое для многих место».

Но, прослушав речь, задумался: «Не тот это человек, он вообще не тот человек, за кого себя выдает». Мысль оформилась почти сразу вот почему: речь была прочитана без единой излишней паузы с дикцией профессионального артиста, без единой ошибки и выговаривания трудонпроизносимых слов и знаменитого «па..а..нимаешь». Стереотип речи

легко воспроизвести (см. «Куклы», пародистов и т. д.), если она чужая и... смешная, но изменить свой стереотип в лучшую сторону и капитально невозможно! И акцента не было!

Тогда я припомнил, что при трансляции речи второй план был безлюден, и не было ни разу совмещения выступавшего с общим видом стоящих ветеранов.

И тогда у меня мелькнула мысль: да ведь это клип, сделанный до Парада и озвученный диктором на экране, а выступающий только шевелил губами.

Двойник «цивильного» президента выступал под «фанеру» (фонограмму) на экране ТВ в студии, стоя на специальном макете обстановки (трибунка), которую потом перенесли на Красную площадь, где с нее «вымучил» свою речь второй двойник. Ветераны на площади слышали «привычного» Ельцина, но при этом не видели ТВ. Разглядеть, что перед ними двойник, они не могли издалека, а в вечерних передачах передавали... фрагменты. Сравнить трудно, да и текст речей был один и тот же.

Ну не президент, а «звезда эстрады», имитирующая «ужимки и прыжки» под чужую фонограмму!

Этот же прием был использован при праздновании 850-летия Москвы.

Я не знаю, был ли это брак в передаче (несоответствие фонограммы тому, что показывали по ТВ, несоответствие показываемого клипа действительному состоянию погоды) или нашелся человек, который это решил раскрыть, но все могли заметить следующие «нескладухи» в передаче.

Лужков дважды приглашал выступить «Виктора Степановича», который в тот день в Москве отсутствовал: видимо, фонограмму клипа наложили на живую картинку.

Балаганный тент у Моссовета был клиповой декорацией — дешев и не нужен по делу: солнца не было, да и если бы было, то в это время оно в том месте никого ослепить не могло. Тент был нужен для показа клипа, как и ранее на

Красной площади, т. к. облака дождевые Лужков разогнал, чем накануне похвалялся, и защищать от дождя нужды тоже не было!

Президент снова выступил с отличной дикцией, ни разу не запнувшись, но при этом глядел в объектив на 2—3 м левее и вниз (видимо, при записи изображения для клипа под фонограмму, сделанную ранее, там стоял и электронный суфлер). Камеры для съемок с этой точки у Моссовета не было, а кадры были сняты стационарной камерой (без плавания кадра)!

Видимо, поэтому «Ельцин» обращается к народу в основном по радио (ТВ может и выдать). А по радио не видно, кто у нас президент: Чубайс, Сорос с Лившицем или Петросян с Винокуром — результаты одинаковые, что у сволочей, что у комедиантов. А его встречи с Черномырдиным показывают без звука: вдруг двойник не то ляпнет! А так, помахал руками — а о чем? Глухо!

Поэтому считаю, что Ельцина нам не предъявляли уже минимум с мая 1997 г. Вопрос о том, жив ли он, меня мало волнует: для этого есть дочь и жена!»

ВЕРУЮЩИЕ

А вот письмо читателя, который думать пока не умеет, хотя у него тоже фамилия Поликарпов:

«При чем здесь лица!!!

Главное — это голос!!!

Неужели Вы считаете, что вместе с двойниками работает имитатор? А ведь Ельцин появлялся не только в радиостудии и перед камерами в Кремле.

Он был на общеполитическом сборище депутатов ФС, в школе, в толпе охраны и местной номенклатуры на улицах городов, причем не только Москвы.

Неужели же в этой массе никто не обратил внимание на несоответствие живой картинки и звука?

Слухи бы уже давно поползли.

Допустим, двойник одновременно и имитатор. Но в наше время запись речи является доказательством в суде.

Прошу опубликовать выдержки из этого письма (только главное) под заголовком: «Ельцин жил, Ельцин жив, Ельцин будет жить».

Иначе — Вы не даете критике ходу».

Если ваше письмо не шутка, то интересно, как вы, товарищ Поликарпов свою жену узнаете — по лицу или по голосу? И если, скажем, она заболела ангиной и у нее голос охрип, то вы ее из дому выгоняете?

Когда-то каждую субботу по НТВ шла программа «Куклы», где имитировались голоса всех политических деятелей; не то что Хазанов, а каждый участник КВН легко имитирует голоса любого. С чего вы взяли, что имитация голоса недоступна двойнику?

Вы присмотритесь к нему. Перед тем как начать говорить, он вынужден выдвигать нижнюю челюсть вперед. У Ельцина челюсть и так была выдвинута, поэтому у него и был такой голос, а этому приходится стараться. Но вы правы, на суде это сразу вскроется.

А вот типичный верующий И.Н. Костенко из Москвы:

«Здравствуйте, Юрий Мухин! Понятно, на что рассчитывает ЦРУ, даже если вы и правы, но на что рассчитываете вы?

Пока из вашей газеты ясно одно: вы на любительском уровне провели идентификацию якобы «двойников» и прежнего Б. Н. Ельцина (до болезни) — по фотографиям.

Лично я, прочтя это, ничего не могу сказать — просто не специалист в этом деле.

Может, эти «двойники» есть, так уж ли это важно? Как вы сами пишете: в случае, если поднимается большой шум — мертвого Ельцина заменяют на живого Черномырдина или кого-то еще (Лукашенко, к примеру), от этого ничего не изменится: дело техники и науки.

Но пока об этом шумите вы один, почему же вас не уберут тем или иным путем, ведь вы вмешались в важную операцию ЦРУ? У нас убивают куда по меньшим поводам — из-за тривиальных финансовых разборок, «мочат» бизнесменов, директоров и даже личных друзей Чубайса могут пришить (в С.-Петербурге).

Странно, зачем так рисковать репутацией «Дуэли» — довольно приличной газеты?

Люди ее раньше все же читали, теперь многие говорят: Мухин спятил.

Другие в недоумении, ждут, чем это кончится, вы ведь пошли ва-банк.

Можно было и по-другому все это преподнести: выразить сомнение, а не уверенность, зачем лезть в бутылку и так конфузиться (не перед властями, перед читателем)?

Спрашивал у знакомого судмедэксперта из военной прокуратуры (он служит при госпитале). Говорит: это бред, т. к. внешность подделать можно, но трудно. Обычно двойники используются во вспомогательных целях — например, постоять на трибуне. А в общении с большим количеством губернаторов, депутатов, министров и более мелких руководителей это не пройдет — обязательно кто-нибудь заметит подвох и пустит слух, не все его обожают.

Ельцин ездит по городам, принимает посетителей, появился и в Думе. К тому же двойник должен еще подделать и голос, и манеру общения в этих кругах, и ельцинский говор, его повадки.

Зачем вы угробили свою газету? Такого вздора даже «МК» не пишет».

ДУМАТЬ ИЛИ ВЕРИТЬ

Во-первых. Если мне во имя России потребуется угробить «Дуэль», то я немедленно ее угроблю. Но не об этом речь.

Определить умственное расстройство у человека очень непросто. Пациента помещают в стационар, и опытные психиатры долго с ним работают. А вот вам, т. Костенко, и вашим друзьям не составляет труда моментально определить, что я спятил. Специалисты вы, оказывается, лучше Бехтерева.

Но когда вам своим собственным умом нужно оценить размеры на фотографиях, оценить, что больше — 7 или 8 см, то вы вдруг становитесь «не специалистами». Интересно, в каком институте учат такой премудрости? Почему вы с этим вопросом обратились к судмедэксперту? Он-то тут при чем? Какой из него «специалист» в области портретной идентификации личности? Лучше бы спросили свою жену, она-то уж наверняка делает экспертизу вашей личности и морального облика. Получше судмедэксперта будет, если вы с этим своим другом сами соображать не способны.

Причем ваша уверенность — это ведь не плод вашего ума, а лишь присоединение к молчанию большинства: раз все молчат, значит, Мухин спятил. А вы прикиньте, сколько из тех, кто встречается с «Ельциным», заинтересованы в том, чтобы говорить об этом? И что ждет осмелившихся свидетелей? Вспомните, в октябре 1993 года пленных защитников Дома Советов расстреливал не ОМОН, а приглашенная московская «братва». Кому охота получить пулю от «братвы» по приказу, который даст Чубайс?

Теперь о моей смерти. С чего вы взяли, что ЦРУ заинтересовано убить меня? Сегодня я объективно все еще работаю на них.

После того как я начал об этом писать, сразу же о двойниках перестали писать газеты РНЕ, которые до этого держали эту тему на своих страницах. Почему? Давайте представим, что никто бы об этом не писал вообще. Тогда слухи о смерти Ельцина стали бы объективны-

ми, их невозможно было бы пресечь или опровергнуть заинтересованностью источника их распространения. Нельзя было бы вызвать сомнение в их подлинности заинтересованностью Мухина в поднятии тиража «Дуэли» или тем, что это фашистская пропаганда. А так все ясно — это Мухин, гад, их распространяет, чтобы деньжат заколотить.

КТО ЭКСПЕРТ

Заключением об идентичности личности на разных портретах занимаются криминалисты, и их у нас очень много. Достаточно сказать, попавшая мне в руки книга с грифом «Для служебного пользования» В.А. Снеткова «Портретная идентификация личности в оперативно-розыскной работе» выпущена ВНИИОП МООП СССР в 1968 г. тиражом 10000 экз. А сколько она переиздавалась после? Да и книга эта предназначена не собственно экспертам-криминалистам, а милицейским операм: у криминалистов свои пособия.

Представляете, сколько тысяч человек у нас в России сравнивают только лица Ельцина и «Ельцина» по схеме из этой книги, представленной выше. А сколько тысяч вспомнили из нее:

«Руки. В портретной идентификации признаки рук используются редко, поскольку они почти не получают отображение на портретах. Интересны признаки кистей — относительная величина пальцев (их длина и толщина), относительная величина и форма ногтей, степень выраженности (выступание над поверхностью) вен и их конфигурация, общие признаки кожи, а также ее яркие признаки (наличие рубцов, бородавок, родинок, складок, татуировок). Кроме того, могут быть отмечены особенности — искривление или отсутствие пальцев и их частей, аномалии ногтей (их искривление, расщепление, отсутствие).

Голова и шея в целом. На портрете могут получить отображение: относительная величина головы — нормальная (около 1/7 величины тела), большая или малая; положение (постановка) — склонена набок, держится прямо, опущена вперед. Шея изучается по толщине (толстая, тонкая), длине (длинная, короткая) и некоторым другим признакам — степени выраженности и относительному расположению складок, степени выраженности адамова яблока (большое, незаметное)» и т. д.»

И эти десятки тысяч людей, которые как специалисты могут меня опровергнуть в любой газете и получить за это от «Ельцина» в благодарность бочку варенья и ящик печенья, молчат. Молчат глухо. Неужели вам не приходит в голову почему?

ПИСЬМО ДЕПУТАТАМ ГОСДУМЫ

13 января 1998 г. газета «Дуэль» опубликовала письмо к депутатам Государственной думы Российской Федерации Г. Селезневу, Г. Зюганову, В. Жириновскому, С. Бабурину, Г. Явлинскому, В. Илюхину, Л. Рохлину. Вот текст этого письма-обращения:

«С лета прошлого года газета «Дуэль» публикует материалы, доказывающие, что президент России Б.Н. Ельцин либо умер, либо убит. Этот вывод несложно сделать любому человеку, если обратить внимание на то, что начиная с осени 1996 года на всех официальных и неофициальных мероприятиях роль президента России исполняют его двойники.

Эти люди похожи на Б.Н. Ельцина, им сделаны пластические операции и ампутированы пальцы левой руки, но все же различий между ними и Ельциным столько, что нужно очень «стараться», чтобы «узнать» в них покойного президента. К примеру, у двойника, который изображает из себя Ельцина в течение последних месяцев:

— не такая форма ушей;
— уши на черепе расположены ниже, чем у Ельцина;
— другая форма кисти рук.

Кроме этого, у него характерное поведение не пьяницы, а наркомана (суетливость, облизывание губ и т. д.).

Если человек не идиот, то ему перечисленного вполне достаточно, чтобы понять, что это не Ельцин. А судебной криминалистической экспертизе достаточно на фотографиях зафиксировать хотя бы одно из вышеперечисленных различий, чтобы со стопроцентной вероятностью дать заключение суду о том, что это разные люди.

Так как фотографии, видео- и киноматериалы, зафиксировавшие Ельцина и его двойников, имеются в количествах, измеряемых миллиардами штук и метров, и никогда не исчезнут, то разоблачение этого факта лишь отодвигается во времени.

Отодвигается и вскрытие самого преступления — захвата государственной власти в России. Отодвигается установление конкретных преступников, захвативших власть. Все отодвигается во времени, но ничего нельзя ни скрыть, ни избежать — ни разоблачения этого преступления, ни расправы за него.

Конституция Российской Федерации контроль за нравственной и физической дееспособностью президента РФ ВОЗЛАГАЕТ НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РФ. Ни один другой орган власти в России Конституция не обязала вести этот контроль. Именно Госдума несет ответственность за то, чтобы у России был с нравственной стороны честный, а с физической — здоровый президент. И то, что в настоящее время в России обязанности президента исполняет не избранный народом Б.Н. Ельцин, а пока неизвестно кто, — это результат преступного бездействия депутатов Госдумы.

Причем депутаты Госдумы— это высшие должностные лица государства, они непосредственно сидят на шее наро-

да России, и их обязанности отличаются от обязанностей, скажем, редакторов СМИ и журналистов. Последние могут объявить себя умственно неполноценными придурками (что им, собственно, и нетрудно), неспособными на фотографиях отличить Ельцина от его двойника. И из-за этой своей умственной тупости редакторы и журналисты могут позволить себе верить кому-то, по их мнению, честному и умному. Мне, Мухину, они, естественно, не верят, а верят в честность и непорочность Чубайса и Черномырдина. Тут ничего поделать нельзя — если люди не способны что-либо понять, то им, конечно, остается только верить, что Чубайс и Черномырдин никогда и никого не обманывают.

Но для депутатов Госдумы Конституция не предусматривает случаев, когда бы их действия определялись их верой во что-то или кому-то. В сомнительных случаях депутаты обязаны проверять все факты дееспособности президента.

Тем более что Конституция РФ не сильно надеется и на умственные способности законодателей и требует от них одновременного обращения в Верховный суд РФ за заключением о признаках преступлений, совершенных президентом РФ. Напоминаю, что данный захват власти в России не мог произойти без прямого соучастия Б.Н. Ельцина, который скрывал от народа и законодателей степень тяжести своей болезни и этим способствовал захвату власти в России неизвестными до сих пор лицами.

Отсюда, во исполнение своей конституционной обязанности, Госдума должна обратиться в Верховный суд за заключением о том, что вместо избранного на выборах 1996 года Б.Н. Ельцина на всех официальных мероприятиях участвуют его двойники. Верховный суд, получив такой запрос от Госдумы, соберет комиссию экспертов-криминалистов, предупредит их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и поручит им

по кино-, фото- и видеоматериалам сделать заключение и сообщить его суду. Выслушав заключение экспертов, Верховный суд даст соответствующее заключение Госдуме.

Как видите, депутатам и суду никаким мухиным верить не требуется. Не требуется верить даже криминалистам, поскольку они обязаны объяснить суть своего заключения членам Верховного суда и депутатам.

Получив заключение Верховного суда, Госдума примет решение об отстранении Б.Н. Ельцина от обязанностей президента РФ в связи с его неспособностью их исполнять. На основании этого решения Совет Федерации Б.Н. Ельцина от должности отрешит. Будут проведены новые выборы и т. д.

И это было бы уже давно сделано, если бы депутаты Госдумы исполняли свой долг перед народом России. А их поведение показывает, что на самом деле они знают, что Ельцин умер, что исполнительную власть в России осуществляет незаконная банда, но депутатов это положение устраивает. Они являются пособниками и соучастниками совершаемого преступления. И каждый из 450 депутатов на будущем суде (а он, повторяю, неизбежен) получит свое сполна.

Поэтому данное обращение к депутатам не имеет целью заставить их исполнить свой долг перед народом России. Если бы среди них был хотя бы один человек с совестью, то это письмо не потребовалось бы.

Просто я специалист по бюрократам и знаю, как эта сволочь творит преступления и какими приемами норовит избежать за них ответственности. На будущем суде депутаты будут вопить, что «они не могли поверить, что в сговоре могло быть такое количество людей», «они ничего об этом не слышали», «им никто об этом не говорил» и т. д. И будущий суд обязан будет всю эту галиматью слушать, вместо того чтобы сразу выяснить те подлые мотивы, которыми руководствуются ныне депутаты Госдумы, да-

вая кукловодам двойников Ельцина грабить и уничтожать Россию. Поэтому данное обращение отослано перечисленным в начале лицам по почте с уведомлением о вручении с тем, чтобы впоследствии депутаты не говорили, что они чего-то не знали или во что-то не могли поверить.

Повторяю, депутаты Госдумы не должны кому-либо верить, Конституция РФ обязывает их проверять все, что касается дееспособности президента, в том числе и с помощью Верховного суда России.

Они этого не делают.

Они преступники».

ДВОЙНИК ПРИЗНАН?

Процитированное выше письмо депутаты получили 14 января 1998 г., но эффекта не было никакого, если не считать звонка 19 января помощницы Г. Явлинского, которая сообщила, что письмо получено и Явлинский «будет думать». Из разговора стало ясно, что содержание письма не вызвало у Явлинского никакого удивления (отсюда можно сделать вывод, что Дума знает о том, что Россией «управляет» двойник). С помощницей обсуждался только вопрос о том, что Явлинского в Думе остальные депутаты «не поддержат». Факт этого звонка подтверждает грустную мысль, что в Думе остался единственный оппозиционер, да и тот — Явлинский.

Но осторожный режим, видимо, побоялся того, что в Думе случайно может найтись честный человек, и принял свои меры. Уже 15 января в «МК» появилась глупая статья о клонировании, но с подзаголовком, не имеющим к теме никакого отношения: «В Думе началась охота на двойников». Смысл предупреждения очевиден: если в Думе ходят какие-то слухи о двойниках, то это относится к искусственному выращиванию нового Ельцина из пробирки.

Занервничал режим, занервничал. Зато полное спокойствие в этом вопросе продолжала хранить главная мозговая извилина «патриотов» — их пресса.

Но... неожиданно ельциноиды бросили первую траншею своей обороны и отошли: они признали, что у Ельцина есть и действуют тайные двойники. Газета «Комсомольская правда» за 16–19 января 1998 года с аншлагом «Ельцина подменяет двойник» дала в середине номера статью: «Нашего президента иногда подменяет тайный двойник». В статье — интервью с таганрогским мещанином А. Ф. Скороходом, официально известным двойником Ельцина, исполняющим в художественных фильмах его роль. Текст статьи — общее ля-ля, но в конце характерный вопрос и ответ:

— Кстати, все время прорываются слухи, будто у российского президента есть реальный двойник, который тайно подменяет его в разных ситуациях.

— Верно, есть. И я даже знаю, кто это. Сам я не пошел на эту работу — не по нраву мне тайное существование. Да и жизнь эта, кремлевская, не по мне.

(Скороходу не следовало говорить, что он знает, кто двойник и что ему тоже предлагали эту роль. После такого заявления он оказался особо важным свидетелем, ибо смог бы назвать фамилию двойника и лиц, отвечающих в администрации президента за его подготовку.)

Кукловоды, видимо, не совсем понимают, что Скороход показал. Даже если Ельцин был тогда жив, он все равно совершил тяжкое преступление:

«Статья 285. Злоупотребление должностными полномочиями

1. Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняе-

мых законом интересов общества или государства, — наказывается...»

Права и законные интересы граждан и государства состоят в том, чтобы президент РФ был всегда представлен тем, кого они избирали на выборах, а не клоуном, похожим на президента. Это право народа исходит из Конституции: президент не имеет права передавать свои полномочия никому, кроме премьер-министра, да и то в специально оговоренных случаях.

А так как, согласно ст. 93 Конституции, «президент Российской Федерации может быть отрешен от должности... на основании... обвинения в... совершении... тяжкого преступления», то Госдума при подтверждении признаний Скорохода в том, что Ельцин передавал исполнение своих полномочий тайному двойнику, обязана начать процедуру отрешения.

При этом и прокуратура уже обязана была действовать, не обращая внимания на Госдуму, поскольку тот тайный двойник, о котором сказал Скороход, также не безвинен, в Уголовном кодексе есть статья и для него:

«Статья 288. Присвоение полномочий должностного лица.

Присвоение государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, полномочий должностного лица и совершение им в связи с этим действий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, наказывается...»

Законные интересы граждан, добавлю, включают право всегда видеть на должности президента России того, кого они избирали, а не клоуна, вне зависимости от того, кто бы клоуну ни поручал присвоить это полномочие. Прокуратура обязана возбудить уголовное дело по признакам ст. 288 «Присвоение неизвестным лицом полномочий президента РФ».

Таким образом, на будущем суде к депутатам Госдумы присоединятся и прокуроры — от генерального до районного в месте проживания Скорохода. Ведь Скороход сообщил о преступлении, и прокуроры обязаны действовать. Так как действовать никто не будет, то и судьба этих прокуроров в будущем предопределена.

КТО ЭТО БЫЛ?

В связи с признанием Скорохода в «Дуэль» стали поступать поздравления от знакомых и читателей. Они посчитали, что эту первую траншею у ельциноидов захватила наша, единственно наступающая газета. Как бы и мне хотелось так думать...

На самом деле это не так, ибо здесь вмешались силы неизмеримо сильнее нас. Они нанесли этот удар.

Чтобы разобраться, попробуем для начала оценить поведение настоящего Ельцина. Это типичный номенклатурщик, причем еще и умственно отсталый. Всю жизнь он исполнял чьи-то распоряжения — обкома, ЦК, Горбачева. С точки зрения руководителя это означает, что он всегда жил на всем готовом — на готовых решениях. Сам он их принимать был не способен и не приучен (кроме элементарных). И когда не стало ЦК и Горбачева, управлять им стал Запад. Конкретно: Рейган, Тэтчер, Коль, Бущ, Клинтон и т.д. Они в его сознании всегда являлись кем-то вроде членов ЦК для секретаря обкома, и его к ним отношение было соответствующее.

Секретарь обкома может с дерьмом смешать любого своего подчиненного, но он будет пресмыкаться и угодничать перед любым клерком ЦК. Вспомните: Ельцина считали «непредсказуемым» — за рубежом он напивался, мочился на людях, дирижировал оркестром. Но был ли хоть малюсенький случай какого-либо, даже не-

вольного, неуважения хоть к какому-либо руководителю Запада? Никогда!!!

Вспомните, когда он перепился и обмочился перед встречей с премьером Ирландии. Любой руководитель любой страны на его месте послал бы коллеге радиограмму, что из-за острого приступа радикулита он не может встретиться. И все. Этого достаточно. Но Ельцин, по описанию Коржакова, рвался на встречу, даже с сердечным приступом: для него это было как самовольная неявка по вызову начальника. И этим он был очень ценен для Запада. Главное, чтобы президент России их слушался, а они уж там сами разбирались, как грабить Россию, кому и какая доля.

Но вот, посмотрите, что, по описанию газеты «Мегаполис-экспресс», вытворял «Ельцин» в Швеции:

«На приеме у короля Швеции Карла XVII Густава Борис Николаевич сперва повернулся к монаршей особе задом и принялся уговаривать находившихся в его свите первого вице-премьера Бориса Немцова и президента «Газпрома» Рема Вяхирева срочно подписать трастовый договор. Когда президента попытались отвлечь от российских внутренних дел и сказали, что король ждет, Ельцин лишь отмахнулся: «Ничего, подождет!» И лишь после того, как Немцов и Вяхирев, застигнутые врасплох, пообещали подписать все что угодно, московский гость повернулся и громко спросил: «Ну, где там этот король?»

Потом Борис Николаевич не мог дождаться окончания королевской речи, маялся, переминался с ноги на ногу и рвался к микрофону. Дальше больше: пренебрегая всякими протокольными условностями, Ельцин приобнял за талию жену шведского короля и игриво промолвил: «А симпатичная у вас королева Сильвия». Ну а позднее, на приеме в российском посольстве, «галантный» президент расцеловал в обе щеки королевскую фрейлину (неслыханное нарушение!). И еще пытался «познакомить поближе» шведскую же

принцессу Викторию с весьма привлекательным, но давно уже женатым Борисом Немцовым. И говорил, говорил без конца. Да и что говорил!

Вот цитата: «Между нами была не только дружба, но и война. Кто-то, может быть, из 90-летних вспомнил войну с Финляндией. Но, я думаю, что лучше об этом забыть...» Но, вероятно, лучше было вспомнить, что Швеция и Финляндия — это не одно и то же».

Внешне — ничего нового. Даже если бы «Ельцин» помочился под колонну дворца, то было бы, как у Ельцина. Но западные газеты взвыли, они уже не писали о нем добродушно-презрительно «русский медведь». Они начали прямо писать, что Ельцин спятил. Почему?

Двойник выказал хамское презрение к королю — к одному из руководителей Запада. А для Запада — это первый звонок. Сегодня — король, завтра — Клинтон?

Ведь смотрите. Двойника уже обцеловала под фотокамеры Наина Ельцина, дети и внуки Ельцина снялись с ним. Какие сомнения, что он не Ельцин? А вдруг завтра двойник приедет в Совет Федерации, якобы для послания, заставит сделать прямой эфир и прикажет министру обороны и министру МВД перед телекамерами и сенаторами немедленно арестовать Черномырдина, Чубайса и Немцова, а генеральному прокурору прикажет начать уголовное дело. Ведь давно есть за что.

Как министр внутренних дел Куликов, генеральный прокурор Скуратов и министр обороны Сергеев смогли бы отказаться выполнить его приказ? На том основании, что он двойник?! А как же они, по распоряжению этого двойника, уничтожали Российскую армию?

Далее — что будет после ареста? Какой курс возьмет Россия? Западу, естественно, стало страшно, и двойника предупредили. Может возникнуть мысль: а может, это хорошо, что вместо Ельцина — двойник, может, он патриот?

К сожалению, нет. Прочтите еще раз описание его поведения в Швеции. А теперь сравните с таким вот анекдотом. Два наркомана приняли хорошую дозу наркоты и едут в автомобиле. Спустя какое-то время один другого спрашивает:

— А почему ты все время едешь по полосе встречного движения?

— А разве не ты за рулем? — удивляется первый.

Да, «Ельцин» перед приемом у короля Швеции выпросил себе слишком «хорошую» дозу: ведь никто даже намека не делает, что на приеме он был пьян. Двойник — наркоман. Отсюда и его дурь в Швеции, и его зависимость от кукловодов, дающих ему наркотики.

Но в последнее время поведение «Ельцина» в отношении кукловодов, видимо, меняется, и «Ельцину» делают предупреждение. Статья в «Мегаполис-экспресс», широко разрекламированная Ястржембским, называется без обиняков: «Умрет ли Борис Ельцин?» И надо думать, что статья в «Комсомолке» имеет целью связать все вместе. Двойнику как бы говорят: «Шлепнем, поставим другого, а потом объясним, что некоторое время Ельцин пользовался двойником, а теперь необходимость в нем отпала». Многие, но особенно «оппозиция», очень обрадуются, что наконец-то можно «бороться» с настоящим Ельциным.

Так что сказать, будто это «Дуэль» вынудила ельциноидов сделать признание о двойнике, я не могу. Их вынудил сам двойник.

Еще штришок. Ведь по поводу письма, направленного «Дуэлью» депутатам Думы, ответили не депутаты Илюхин и Рохлин, которых по недоразумению считают честными и смелыми, а Г. Явлинский — один из «чикагских мальчиков». Двойник должен знать, что и в Думе есть кому им заняться, даже если Зюганов своим совкам на Библии будет клясться, что любой клоун возле Черномырдина — это и есть настоящий Ельцин.

* * *

И еще несколько слов о фото на обложке довольно дорогого журнала «Наш малыш» для «новых русских». С ней связана такая история. Подборка семейных фотографий была прислана администрацией президента в журнал для поздравления читателей от имени семьи Ельциных. Но журналу это фото категорически не понравилось, и редакция предложила администрации послать собственного фотографа и снять нормальный групповой портрет семьи Ельцина. Однако администрация отказала, пришлось печатать что есть.

Всмотритесь в фотографию и попробуйте понять, почему профессионалам-журналистам не нравится этот портрет. Если не поняли — поясняю (см. фото 31).

На таком фото лица всех снятых должны поздравлять читателей — быть радостными от общения друг с другом, от встречи. А что в реалии? Лица всех внуков Ельцина выражают чуть ли не откровенное омерзение от необходимости сфотографироваться с этим «дедушкой».

ТУЗЕМНЫЙ КРЕТИНИЗМ

Когда-то в СССР мы смеялись в анекдотах над часто выдуманными глупостями партийно-государственного аппарата. Но то, что явила нам демократия, по своей унылой, беспросветной тупости не идет ни в какое сравнение с тем, что было.

Мы боимся какого-то страшного ума мирового правительства и, наверное, правильно боимся. Но когда посмотришь на туземных представителей этого правительства (да и на представителей туземной оппозиции этому правительству), то напрашивается вопрос: они что, специально таких идиотов по всей России собирали?

Вокруг двойников Ельцина установлена завеса строжайшей тайны. Скажем, такой случай. Ближайший со-



Фото 31

ратник покойного Ельцина на концерте памяти С. Михоэлса высказал свое мнение о музыке корреспонденту малотиражной газеты, с которым даже не познакомился.

На следующее утро разыскал телефон корреспондента, чтобы узнать, зарегистрирована ли эта газета в Минюсте. А когда узнал, что газета зарегистрирована, то перепугался и слезно просил не упоминать его имя в репортаже. «Но почему? — поразился корреспондент. — Ведь речь идет всего лишь о музыке!» И бедный сатрап откинувшего копыта президента поведал, что в администрации президента читают все издания России, зарегистрированные в Минюсте, с целью выявить — не общался ли кто из членов администрации президента с журналистами без особого разрешения. Судя по этому перепугу, санкции за длинный язык могли быть нешуточными.

Такая секретность вокруг двойника нормальна и естественна, но что в ней толку, если внутри этого железного забора сидят кретины? И снаружи, кстати говоря, тоже.

Наш читатель сообщил, что спросил одного из вождей оппозиции, почему тот не реагирует на то, что Ельцин умер и вместо него народу показывают марионетку. (Так как это не я спрашивал, то не буду называть имя этого прославленного в походах вождя трудящихся масс России.) «А что, я должен им уши сравнивать?» — ответил этот знаменитый революционер. Действительно, а вдруг завтра кукловоды вместо двойника Ельцина поставят Новодворскую? Что же тогда — этому вождю под юбку «Ельцину», что ли, заглядывать? Да и есть ли у этого вождя время, чтобы разбираться: умер Ельцин или нет? Ведь ему нужно поднимать народ на свержение Ельцина.

Однако вернемся к труженикам из президентской администрации. Уверен: каждый вторник четной недели они бегали покупать «Дуэль», чтобы узнать, что еще нужно изменить во внешности или поведении двойника, чтобы он походил на Ельцина.

К примеру, когда мы показали, что у двойников отсутствует шрам на подбородке, то администрация немедленно дала портрет со шрамом, но... без грима.

В результате на физиономии двойника явственно проступили тоненькие шрамы от пластической операции. Написали мы, что Ельцин умер, и администрация тут же выдала фотографии двойника Ельцина в кругу семьи Ельцина. Причем такие топорные, что я еще не встретил ни одного фотографа, который бы при первом же взгляде не заявил, что это фотомонтажи. Кроме этого, на них кукловоды еще умудрились предъявить публике левую клешню двойника, явно отличную от ельцинской.

Написали, что двойники тычут всем левую изуродованную руку, которую Ельцин обычно прятал, и вот результат: теперь, когда двойник сидит за столом, то обе руки держит под столом. Между тем на всех фотографиях настоящего Ельцина, когда он сидел у стола (с водкой, с микрофоном, у рабочего стола и т.д.), то руки у него всегда были на столе!

После того как «Дуэль» взялась за двойников, в желтой прессе началось тихое замешательство. Из всей прессы как метлой вымело крупные портреты «Ельцина», на которых можно рассмотреть детали лица. То в одном, то в другом месте появляются прозрачные намеки. Скажем, «Военное обозрение» «Независимой газеты» №41 за октябрь 1997 года — издание, посвященное сугубо военной тематике. Но накануне «Дуэль» писала, что двойника можно отличить от настоящего Ельцина по ушам. И вот в заметке С. Модестова (как выясняется, советника управления кадров администрации президента РФ!) совершенно не к месту и без всякой связи с военной темой читаем: «В числе таковых значилась, между прочим, и многократно увеличенная модель уха Мао Цзэдуна. С ее помощью в связи с усиливающимися слухами о смерти «великого кормчего» проводилась экспертиза его поздних изображений на предмет их подлинности». В «Куклах» на НТВ Бориска (кукла Ельцина) пьет молоко вместо водки, потому что иначе, дескать, его не

выберут в «Ельцины». Не в президенты России, а именно, в «Ельцины».

Но после № 22 «Дуэли» за 1997 год, где я показал разницу в форме кистей рук, банда «Ельцина» совсем ошалела. Если вы вспомните, то эти фотографии я взял из журнала «Огонек», который опубликовал их по заданию администрации президента.

Этот журнал общественно-политический и иллюстрированный. Это значит, что он обязательно комментирует все события вокруг власти с обязательной иллюстрацией событий фотографиями действующих лиц. Так вот, после выхода № 22 «Дуэли» фотографии «Ельцина» в «Огоньке» исчезли полностью, что само по себе беспрецедентно! «Ельцин» был в Японии, в Китае, в Швеции, в Думе, а в заметках об этом фотографии только авторов заметок.



Фото 32

А теперь полюбуйтесь на фото (фото 32) из газеты «Salzburger Nachrichten» от 24.01.1998. Ну как можно

было передавать эту фотографию информационным агентствам, да еще и иностранным?! Выпустили придурка на лыжную прогулку, так вы ему лыжи прицепите! Вся Европа смеется, и если бы над вами! А то ведь надо всей Россией!

Ну что с них возьмешь? Демократы они и есть демократы. Кроме воровства, ни на что не способны.

ДВОЙНИКИ

В мае 1998 г. газета «Завтра» дала публикацию о двойниках Ельцина. Статья так и называлась «Двойники» и вышла за подписью А. Морозова и А. Палицына. Поскольку сама статья и фотографии из нее по интересному поводу упоминаются далее, воспроизведем ее здесь с несущественными изменениями:

«Сведения о том, что с президентом Российской Федерации не все в порядке, уже высказывались публично. Особенно часто звучали они со страниц газеты «Дуэль», где рассматривалась версия смерти Бориса Николаевича 5 ноября 1996 года во время операции на сердце и его подмены человеком или даже несколькими людьми, внешне похожими на Ельцина. Мы исходили из того, что, сколь бы невероятной ни казалась такая возможность, отвергать ее с порога нельзя — слишком велика цена «курса реформ» и важна личность его «гаранта» для настоящего и будущего нашей Родины.

В своей работе мы отталкивались от изучения опубликованных в периодической печати фотографий Ельцина. Предложенная в «Дуэли» Ю. Мухиным методика их анализа, конечно, не слишком профессиональна, но сам по себе фоторяд получился удивительным. Из более чем 1500 фотографий президента (далее — объект) за период 1991–1997 годов мы приводим всего лишь десяток наиболее показательных.

Что же в них удивительного? Во-первых, с 1995 года и по нынешний день ряд газет, в том числе правительствен-

ное издание «Российские вести», для сопровождения информации о текущей деятельности объекта использует архивные фотоснимки вперемешку со «свежими» кадрами. В качестве примера можно привести, скажем, «фото» с инаугурации 1996 года («Аргументы и факты», №37 за 1996 год), где изображен Ельцин, дающий клятву соблюдать... Конституцию РСФСР. Исходный снимок — в журнале «Огонек», №32 за 1996 год. В «АиФ» только отрезали флаг РСФСР, чтобы подлог не был совсем очевиден. Среди публикуемых кадров этот принцип реализован фотографией №41, как минимум дважды опубликованной разными изданиями (см. список в конце статьи). Что это такое? Банальная нехватка оперативных фотоматериалов даже в правительственном издании? Или что-то еще?

Во-вторых, на фотографиях «довыборных» Ельцин выглядит гораздо старше и менее здоровым, чем на «послевыборных». Более того, на «свежих», неархивных фото с 1991-го по апрель 1996 года наблюдается естественный процесс старения объекта. Последний снимок из этого ряда фотографий — фото №48, сделанное во время первой предвыборной встречи Бориса Николаевича с «деятелями российской общественности». Рядом с ним, и это важно, Коржаков. Такой «естественный» Ельцин представлен на фото №№41, 42, 43, 44, 48 и 50. Наряду с такими фотографиями публиковались снимки прошлых лет, а также снимки более «молодых Ельциных». Зато с июля 1996 года наблюдается процесс необъяснимого изменения внешности объекта. В это время «свежие» снимки Ельцина почти не появляются в печати, нет его и на телевидении. А если президент и позирует фоторепортерам, то либо спиной, как на фото №46 (подпись в «МН» гласит: «Передышка. До инаугурации Бориса Николаевича остался месяц»), либо в нестандартных ракурсах, как на фото №47 — единственной подлинной фотографии с инаугурации 1996 года, где спортивного вида худощавый человек снят почти сзади на фоне

чрезвычайно серьезных Селезнева и Строева. «Второе пришествие» Ельцина начинается после операции на сердце. Фото явно посвежевшего объекта (№49) появляются через две недели после операции, а 17 декабря, всего через месяц с небольшим после нее, президент РФ уже встречается с «другом Биллом». Самым интересным представляется комментарий Наины Иосифовны, заявившей, что «Борис Николаевич через 12 дней (!) после операции сходил в сауну на 5 минут (!) и смыл все свои болячки (!!!) («Известия», 21 ноября 1996 года). Будто не 66-летний человек перед нами, еще недавно обладавший целым букетом болезней, а сказочный Иван-царевич какой-то, искупавшийся в кипящем молоке! И чудо произошло — достаточно сравнить Ельцина на фото №44 с ним же на фото №55 или, скажем, на фото №50 и №51. Это просто другой человек! Наш президент словно родился заново».

Взгляните на фотографии Ельцина в 1991 году (фото 33 и 34).

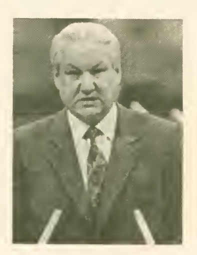


Фото 33



фото 34

Борис Николаевич ЕЛЬЦИН в 1995 году (фото 35 и 36).



Фото 35

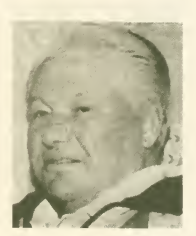


Фото 36

Новое лицо Президента Российской Федерации. «Голосуй сердцем!», или Операция «Президент». Редкие «живые» снимки весны–осени 1996 года (фото 37, 38, 39, 40).

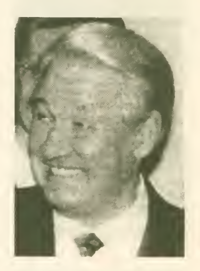


Фото 37



Фото 38



Фото 39



Фото 40

«Ряд волшебных изменений милого лица...»
Ельцин и Клинтон в 1995 и 1997 годах (фото 41 и 42).



Фото 41



Фото 42

«Для того чтобы понять происшедшее, можно обратиться к воспоминаниям личного телохранителя Ельцина и руководителя его службы охраны генерал-майора Александра Коржакова «Борис Ельцин: от рассвета до заката». Страницы этой книги содержат множество упоминаний о неважном состоянии здоровья охраняемого объекта.

«У Ельцина всегда были проблемы со здоровьем. До операции на сердце его история болезни хранилась у меня: четыре увесистых толстых тома, сантиметров по пятнадцать (толщиной. — Авт.) каждый. Перед шунтированием врачи попросили это «собрание болячек»...»

«Накануне нового 1996 года у Бориса Николаевича случился очередной инфаркт, и мы спрятали его в санатории в Барвихе. Всех одолевали сомнения: что делать с выборами, можно ли в таком состоянии выдвигать Ельцина?..»

«Первый серьезный звонок, связанный со здоровьем президента, прозвучал в Китае... Программу визита, конечно, свернули, сославшись на обострившуюся ситуацию в Москве и коварные замыслы Хасбулатова... В душе я благодарил Бога, что не пришлось президента затаскивать в самолет на носилках — они понадобились во Внукове...»

«Незадолго до первого тура выборов здоровье президента резко ухудшилось... В Калининградской области президент осилил лишь один пункт программы. В Уфе сокращение мероприятий едва не обернулось скандалом. Поездка в Волгоград была, наверно, единственной, когда мы полностью выполнили программу». По рекомендации своих американских советников Ельцин выступил в Ростове. «Мы молились, чтобы кандидат в президенты не упал замертво на этой сцене на глазах у пораженной российской публики», где, как вспоминает Коржаков, Ельцин со своей супругой Наиной «дергались, пытаясь изобразить что-то вроде шейка».

Коржаков не посчитал излишним для себя привести «Заключение консилиума», подписанное десятью врачами 20 мая 1996 года: «За последние две недели в состоянии здоровья президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина произошли изменения отрицательного характера. Все эти изменения напрямую связаны с резко возросшим уровнем нагрузок как в физическом, так и в эмоциональном плане... Подобный режим работы представляет реальную угрозу здоровью и жизни президента». Таким образом, было ясно сказано, что по состоянию здоровья Ельцин уже не был способен исполнять обязанности президента. Но это заключение, адресованное Коржакову, было почему-то скрыто им — видимо, по соображениям личного характера, хотя, согласно утверждению главного охранника страны, он сообщил о выводах специалистов Черномырдину.

Наконец (26.05.1996), «у президента случился очередной инфаркт... Я посчитал по месяцам — пятый. Поразило

ту часть сердца, которая чудом сохранилась здоровой. До второго тура выборов осталось семь дней». Если верить Коржакову (что, впрочем, необязательно), то итог болезням Бориса Николаевича Ельцина, к июлю 1996 г. выглядит так: как минимум пять инфарктов, два инсульта, алкоголизм и, вероятно, цирроз печени.

Даже если Коржаков преувеличил количество и качество президентских недугов, то в подобном состоянии реально осуществлять президентские полномочия невозможно, что, впрочем, и было продемонстрировано Борисом Николаевичем и в Берлине, и в Шенноне, и во время некоторых других публичных своих появлений. О том же косвенно свидетельствует и «блистательное отсутствие» новоизбранного президента России сразу же после победы на выборах 3 июля 1996 г.

А как расценить факт, что никто из лидеров ведущих держав мира не поздравил Ельцина со вторичным избранием на пост президента России? Что это — неуважение к другу Борису? Или боязнь оказаться в одной компании с российскими «демократами», которых могли схватить за руку при подлоге?

1 июля «Российские вести» опубликовали информацию о встрече Клинтона с Черномырдиным, где американский президент заявил, что его оповестили о «маленьких проблемах со здоровьем президента Ельцина». То, что отходные пути прорабатывались, подтверждает и фотография очередного «молодого Ельцина» в номере «Московских новостей» за 21–28 июля 1996 г. (копия фото в «Российских вестях» от 14 июня 1996 г.) с красноречивой подписью: «Начавшаяся кадровая перестановка в Кремле и Белом доме позволила назвать не только реальных победителей президентских выборов, но и с большой долей вероятности определить круг потенциальных преемников нынешнего президента». Почему через две недели после выборов речь зашла о преемниках?

Впрочем, между первым и вторым турами выборов случилось немало интересного. Например, отставка Коржакова в связи с делом Лисовского и Евстафьева, выносивших в коробке из-под ксерокса 530 тыс. неоприходованных долларов для оплаты артистических услуг в предвыборной кампании.

Коржакова отстранили, напомним, 20 июня, а «пятый инфаркт» случился 26 июня. Отставного охранника в Кремль приказано не впускать, но тем не менее как он заявляет, «по-прежнему я был осведомлен обо всем, что происходило в Кремле; мне докладывали о тающем день ото дня здоровье Ельцина». Сколько же дней после пятого обширного инфаркта, поразившего «чудом остававшуюся здоровой часть сердца», могло оно биться у 66-летнего человека? Официальная версия такова, что оно бьется и по сей день, мало того — выдержало семичасовую сложнейшую операцию. Будем следовать этой версии.

5 сентября Борис Николаевич Ельцин по телевидению заявил, что ему «предстоит операция на сердце». Это сообщение вызвало ряд депутатских запросов о действительном состоянии здоровья новоизбранного президента. На эти запросы, само собой, никто не отреагировал ни в правительстве, ни в Кремле. Ни лечащие врачи президента, ни — тем более — сам он предпочли в Думе не показываться.

Только 5 ноября, после официального завершения операции, по телевидению было продемонстрировано фото Ельцина многолетней давности и озвучено его «обращение к народу» — видимо, загодя подготовленное от его имени, поскольку ни один человек не в состоянии выдать сколь-нибудь связную речь после семичасовой кардиологической операции, которая, само собой, проводится под общим наркозом.

Впрочем, уже через два часа, если верить газетам, Ельцин затребовал у премьер-министра Черномырдина об-

ратно «ядерный чемоданчик». Это — чудо, не меньшее, чем полное омоложение президента вследствие аортокоронарного шунтирования и его пятиминутных посиделок в сауне. Не слишком ли много чудес для одного человека, да еще занимающего столь высокий пост с уникальными «конституционными правами»?

Оказывается, нет, поскольку и сама операция прошла совершенно чудесным образом. 6 ноября 1996 года «Известия» сообщили, что операция началась в 7.00 утра 5 ноября. В 11.00 к российским специалистам присоединились зарубежные медики. Среди них знаменитый американский хирург Майкл Дебейки со своим ассистентом и группа американских и германских специалистов. В 14.00 операция была якобы успешно завершена. В том же номере сообщалось, что операция аортокоронарного шунтирования (АКШ) считается профилактической мерой: она предупреждает развитие инфаркта миокарда при атеросклерозе. Это правда. Но далее в известинской статье сообщалось о том, что АКШ «гарантирует продление жизни на 20–30 лет» и «в случае успешного исхода операции пациент может работать в привычном для себя режиме, выполнять колоссальные физические и психологические нагрузки». Это далеко не так. Что, президенту вставили новое, сильное сердце? Нет, у него осталось (если осталось) перенесшее ряд инфарктов, не самое здоровое сердце 66-летнего человека. В результате операции только пустили кровь напрямую, в обход засорившихся сосудов, потратив на это семь часов. Грубо говоря, президентской машине поменяли шланги, оставив мотор. Чудес, предсказанных «Известиями», быть не могло по всем правилам медицинской науки. Но они тем не менее произошли. Значит ли это, что газете «Известия» был заранее известен этот магический результат? Или другого результата просто не могло быть?

Вокруг самой операции напущено столько тумана, что разглядеть за ним ход реальных событий не представляет-

ся возможным. Тем не менее кое-что из опубликованного только умножает вопросы. Известно, что первоначально планировалось участие Майкла Дебейки в этой операции, и он еще в октябре «отправил в Москву самый современный инструментарий, который используется при операциях подобного рода» («Московские новости», №44, 1996). Но в последний момент к операции мировое светило кардиохирургии не допустили, и ему пришлось ограничиться ролью наблюдателя-консультанта (вдобавок через 4 часа после начала операции).

К тому же вместо предполагавшихся Дебейки трех-четырех шунтирований оперировавшему президента Ренату Акчурину удалось ограничиться одним — с невероятно удачным результатом.

По заявлению американского хирурга, он не понимал, «почему журналисты с таким упорством продолжают считать его (Ельцина. — Авт.) скорее мертвым, чем живым». Дебейки удивлялся: «У Ельцина никогда не было никакого инсульта, по меньшей мере у меня нет оснований утверждать это. Печень в норме, равно как и почки, и легкие». Интересно, Ельцин ли проходил осмотр у знаменитого врача или другой, более здоровый и молодой мужчина? И если у президента России все было так хорошо со здоровьем, зачем пришлось оборудовать в его самолете целую поликлинику с полным арсеналом медицинского оборудования и штатом врачей?

В следующем номере «МН» было опубликовано интервью с директором Института кардиологии им. А.Л. Мясникова, где проводилась операция, главным кардиологом РФ Ю. Беленковым, который вспоминал: «5 ноября в 7 часов утра президента привезли из Барвихи. Он пришел пешком, гладко причесанный, в галстуке, в дубленке. Мы его встретили». Видимо, приход-приезд президента в институт и считался «началом операции». О других информационных «нестыковках» здесь говорить не приходится — еще раз

отметим лишь уверенность газет в удачном исходе операции: «Вы увидите НОВОГО президента, бодрого и здорового лидера» (из статьи В. Гущина «Сердце президента: версии и прогнозы», «АиФ», №46, 1996). Это пишет не врач — врачи всегда осторожны в прогнозах после таких затяжных операций. Это пишет журналист, который знает, что иначе и быть не может.

Разве никому не нужен был в конце 1996 года «новый президент, бодрый и здоровый лидер», слегка изменившийся после операции? И если бы операции не было, ее бы стоило придумать — именно в такой форме. Но подобного рода операции имеют отношение не столько к медицине, сколько к пропаганде.

Не менее интересны изменения в поведении президента России, случившиеся после его переизбрания и продолжительных болезней 1996 года, которые закончились столь чудесным, двойным (семичасовым на операции и пятиминутным в сауне) избавлением от них.

Борис Николаевич вопреки своим многолетним привычкам стал публично демонстрировать свою искалеченную левую кисть. Он даже приехал для этого в Думу, чего никогда не делал до «операции». Изменилась и мимика объекта.

Например, «голливудская» улыбка вообще не была свойственна Борису Николаевичу, и эту особенность верно подметила «Дуэль»: настоящий Ельцин улыбался иначе.

Вообще, мелкие детали поведения, мимики — как раз то, что поддается воспроизведению другим человеком сложнее всего и о чем осведомлены, как правило, только самые близкие люди. Возросшая роль в «послеоперационном» окружении президента его старшей дочери Татьяны может быть объяснена как раз постоянной необходимостью таких консультаций, которые, кроме нее, новоиспеченному президенту дать никто не в состоянии.

А поведение «ближнего круга» президента после 1996 г. вообще представляет собой сплошную загадку. Одного за

другим ближайших соратников Ельцина отправляли в отставку — и никто из них не высказал никаких сомнений в истинных мотивах решения своего «шефа». Кроме Коржакова, но у того, видимо, не оставалось иного выбора. По крайней мере, возле Ельцина не осталось практически никого, ни одного человека, который бы начинал с ним восхождение к вершинам политической власти. Зато когорта «демократических мальчиков», от Чубайса с Кириенко до Лившица с Березовским, становится все плотнее и гуще.

Кому было и остается выгодным бессрочное пребывание Ельцина во главе России? Конечно, именно этой когорте и заокеанским друзьям-покровителям «российской демократии». Могут ли эти люди пойти на любой подлог ради сохранения контроля над Россией? Конечно, могут, о чем свидетельствовала их реакция на ельцинский антиконституционный переворот октября 1993 г. Им закон воистину не писан — им он дан в устной, личностной контртрадиции.

Действие этого сверхзакона, Закона с большой буквы может быть отменено только Божьей благодатью. И Ельцин, говоря о том, что «власти меня может лишить только Бог», прекрасно знал, о чем говорит. Как знал и о том, что на рельсы придется кому-то ложиться: или ему, или России. Сегодня поезда стоят: на рельсах лежит все наше Отечество.

На упомянутой встрече Клинтона с Черномырдиным президент США так оценил «неминуемую победу» Ельцина: «Ничего подобного еще не было за всю тысячелетнюю историю России...»

Конечно, Клинтон плохо знает русскую историю: в ней был Гришка Отрепьев, который выдавал себя за царя (Лжедмитрий I). И была Боярская дума, признавшая самозванца в 1605 г. царем, как это сделала 7 декабря 1997 г. российская Госдума. Лжедмитрий I продержался год на

русском троне, и его прахом первый и единственный раз выстрелила кремлевская Царь-пушка. Лжедмитрий II не дотянул и до года. Тогда, без газет и телевидения, русские люди быстро прозрели и увидели, кто ими правит: «цари» стали насаждать чуждую веру. Сколько же времени понадобится нам сейчас, чтобы разобраться, кто нами правит? И сумеем ли?»

Ниже мы увидим, что статья «Двойники» сослужила неплохую службу и использовалась депутатами Госдумы для депутатского запроса. Но об этом позже. А здесь я хотел бы дополнить авторов вопроса об ответственности.

Дело в том, что мы неправильно считаем, что преступниками в этом деле является только «команда Х» — те, кто непосредственно поставил двойников Ельцина и руководит ими. Уголовный кодекс РФ такими же преступниками считает и пособников преступления и судить их требует по тем же статьям, что и исполнителей с организаторами. А пособник, согласно статье 33, — это «лицо, содействовавшее совершению преступления... устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступление...» Желтая и красная пресса двойной тягой стремились «устранить препятствия» к продолжению совершения этого преступления (ст. 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти») тем, что «скрывали» его от народа. Но между ними разница: умным желтым журналистам, видимо, не улыбается статья Уголовного кодекса, предусматривающая 20 лет лишения свободы, и они не уверены, что смогут в будущем доказать, что не получали деньги за «обещание скрыть» это преступление от народа. Возможно, этим и объяснялась нервная реакция СМИ, которая выражалась, например, в постоянных намеках, которые можно истолковывать и так, что они-де не скрывали это преступление от народа, а, наоборот, делали, что могли.

...МЫ ЛОМИМ? ГНУТСЯ ДУМЦЫ?

Летом 1998 г. наметились кое-какие подвижки в деле о двойниках Ельцина. Цитируем внутренние документы Думы:

«Заместителю Председателя Государственной думы
Федерального Собрания Российской Федерации
С.П. Горячевой

Уважаемая Светлана Петровна!

Прошу дать указание размножить и распространить среди депутатов Государственной думы мой депутатский запрос Генеральному прокурору РФ Скуратову Ю.И. в связи с публикацией «Двойники» в газете «Завтра» (№21, май 1998 г.).

Приложение: на 6 листах.

Депутат А.И. Салий».

Управление документационного обеспечения аппарата Госдумы размножило и распространило к заседанию №6 Государственной думы 10 июня 1998 г. упомянутый запрос. Даем его текст.

«Генеральному прокурору Российской Федерации
Скуратову Ю.И.
Копии:
директору ФСБ Ковалеву Н.Д.
экс-министру ВД РФ Куликову А.Д.

Депутатский запрос

Уважаемый Юрий Ильич!

В связи с публикацией «Двойники» в газете «Завтра» (№21, май 1998 года, с. 8), где приводится ряд фактических данных по обоснованию

а) недееспособности бывшего президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина перед вторым туром выборов Президента РФ в 1996 году (систематическая потеря дееспособности Б.Н. Ельциным в ходе предвыборной кампании,

заключение консилиума врачей от 20.05.1996 о невозможности ее продолжения Б.Н. Ельциным в связи с угрозой его здоровью и жизни, пятый инфаркт 26.06.1996 за семь дней до второго тура выборов, поразивший оставшуюся часть сердца, и т.д.), т.е. невозможности его участия во втором туре 03.07.1997 в связи с требованиями к Президенту РФ части 2 статьи 92 Конституции Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий в случае стойкой неспособности их осуществления по состоянию здоровья;

б) управления государством с 26.06.1996 до инаугурации в августе 1996 года на должность Президента РФ, прохождения инаугурации и управления государством до настоящего момента лицом, внешне похожим, но не являющимся бывшим Президентом РФ Б.Н. Ельциным, т.е. его физическим «двойником» (отсутствие портретных фотографий Б.Н. Ельцина с инаугурации 1996 года (представленные в средствах массовой информации — либо с инаугурации 1991 года, либо сняты с затылка), отсутствие каких-либо иностранных делегаций, отсутствие факсимиле Б.Н. Ельцина на распоряжениях об отставке вскоре после 26.06.1996 некоторых должностных лиц государства, резкие отличия в пропорциях черепа, лица и фигуры личности, начавшей появляться и представлявшейся Б.Н. Ельциным в СМИ спустя три месяца после инаугурации Б.Н. Ельцина), отвечающих признакам состава преступления ст. 278 Уголовного кодекса РФ в части «насильственное удержание власти в нарушение Конституции», прошу провести проверку приведенных в указанной публикации фактов, а также рассмотреть и предоставить Ваше заключение по следующим вопросам.

1. Является ли подлинным заключение консилиума 10 врачей от 20 мая 1996 года о невозможности продолжения Б.Н. Ельциным предвыборной кампании ввиду угрозы его «здоровью и жизни», приведенное в книге А.В. Коржакова «Борис Ельцин: от рассвета до заката»?

2. В случае подлинности заключения, указывающего на неспособность Б.Н. Ельцина далее 20.05.1996 участвовать в избирательной кампании и исполнять обязанности Президента РФ, прошу исследовать признаки составов преступлений «Злоупотребление должностными полномочиями» (ч. 3 ст. 285 УК РФ) и «...насильственное удержание власти» (ст. 278 УК РФ) в действиях (бездействии) Б.Н. Ельцина, А.В. Коржакова, В.С. Черномырдина и других должностных лиц в связи с созданием ими видимости продолжения участия Б.Н. Ельцина в избирательной кампании, появившегося перед избирателями лишь одинединственный раз после указанного заключения в связи с избранием Ю.М. Лужкова мэром г. Москвы 16.06.1996, и видимости продолжения исполнения им обязанностей Президента РФ вопреки требованиям ч. 2 ст. 92 Конституции РФ, в том числе путем сокрытия указанными должностными лицами имевшегося медицинского заключения.

3. Чем объясняется отсутствие иностранных делегаций на инаугурации 1996 года вопреки сложившейся мировой традиции?

4. Чем объясняется отсутствие в прессе портретных фотографий Б.Н. Ельцина с инаугурации?

5. Почему вместо указанных фотографий с инаугурации 1996 года рядом изданий использованы фотографии Б.Н. Ельцина с инаугурации 1991 года (!) с отрезанным флагом РСФСР с целью сокрытия подлога (в том числе одним из самых авторитетных на указанный период времени — «Аргументы и факты», №37 за 1996 год)?

Была ли в принципе предоставлена фотокорреспондентам возможность делать фотоснимки на инаугурации 1996 года, либо указанные подлоги являются результатом ситуации, в которую были поставлены журналисты, лишенные возможности получить оперативную информацию, либо они явились следствием рекомендаций должностных лиц администрации Президента РФ?

6. В котором часу началась операция аортокоронарного шунтирования Б.Н. Ельцину?

7. Могла ли она начаться в 7.00 утра 05.11.1996, как заявлял Р. Акчурин и уведомляли «Известия» от 06.11.1996, если по заявлению директора кардиологического центра Ю. Беленкова некую личность, сходную внешне с Б.Н. Ельциным, только в 7.00 05.11.1996 привезли из Барвихи?

Возможно ли, чтобы операция такой категории сложности началась немедленно, без какой бы то ни было клинической подготовки пациента?

8. Почему к операции не был допущен М. Дебейки, специально для того приглашенный из США, мало того, в операционной он появился лишь спустя четыре (!) часа после начала «операции», т.е. не оказывал в ее проведении даже консультативной помощи.

9. Каким образом М. Дебейки мог обнаружить у подлинного Б.Н. Ельцина «совершенно здоровую печень», когда достоверно известно, что подлинный Б.Н. Ельцин был хроническим алкоголиком с десятилетиями исчислявшимся стажем.

(Между тем, как известно, операцию аортокоронарного шунтирования в принципе невозможно провести человеку с нездоровой печенью.)

10. Знакомился ли М. Дебейки с «четырехтомной увесистой» историей болезни Президента, долгое время хранившейся у Коржакова, помимо личности, что ему предоставили для обследования?

11. Каково, по памяти А.В. Коржакова, было состояние печени подлинного Б.Н. Ельцина на основании заключений из его истории болезни?

12. Являются ли личности на всех фотографиях публикации одним и тем же лицом (просьба провести и предоставить результаты экспертиз по фотографиям с использованием всех современных компьютерно-антропологических методов исследования)?

С уважением,
депутат А.И. Салий».

Прочитав это письмо, хочется спросить: ну при чем здесь генеральный прокурор? А тем более директор ФСБ и какой-то экс-министр внутренних дел? Ведь все это инстанции, которые возбуждают уголовное дело и ведут по нему следствие. А согласно статье 91 Конституции РФ, «Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью».

Это означает, что против него нельзя возбудить уголовное дело, пока он у власти и не отрешен. А если дело не возбуждено, то и следствие не ведется, нет возможности отвечать депутату Салию на вопросы, на которые может ответить только следствие.

Напомню в неизвестно какой раз, что предусматривает Конституция в ст. 93:

«1. Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и заключением Конституционного суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения.

2. Решение Государственной думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должны быть приняты двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной думой».

То есть для определения признаков преступления президента обращаться нужно было только в ВЕРХОВНЫЙ СУД. Тем не менее депутаты упорно обходили это положение Конституции. В 1996 г. Зюганов заголосил об импичменте Ельцину, но обратился не в Верховный суд, а в Министерство юстиции. Депутат Салий — в Генпрокуратуру. И судя по упоминанию им экс-министра Куликова, инстанций, куда (вместо Верховного суда) депутаты обращались по этому вопросу, у них превеликое множество.

Отдадим должное депутату А. И. Салию и остальным честным депутатам. Они попытались внести в повестку дня Госдумы вот такой проект постановления:

«Вносится депутатом Государственной думы
САЛИЙ А.И.
Проект
8 июня 1998 года

Постановление Государственной думы
Об образовании Комиссии Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации по проверке сведений, содержащихся в выпусках газет «Завтра» № 21 за 1998 год и «Дуэль» № 22 за 1997 год относительно исполнения полномочий Президента Российской Федерации Ельциным Борисом Николаевичем.

В газетах «Завтра» № 21 за 1998 год и «Дуэль» № 22 за 1997 год были опубликованы соответственно статьи «Двойники» и «Жив ли Ельцин?», речь в которых идет о невозможности участия Бориса Николаевича Ельцина на заключительном этапе кампании 1996 г. по выборам Президента Российской Федерации по состоянию здоровья, возможной состоявшейся далее кончине Ельцина Бориса Николаевича, проведении инаугурации 1996 г. и дальнейшем исполнении обязанностей Президента Российской Федерации неизвестным лицом, внешне схожим с бывшим Пре-

зидентом Российской Федерации, то есть его физическим «двойником».

Авторами приведены избранные фотографии из исследованных полутора тысяч снимков, опубликованных десятью центральными периодическими изданиями СМИ за последние 3 года и в книге «Борис Ельцин: от рассвета до заката» бывшего руководителя службы безопасности Президента Российской Федерации Коржакова Александра Васильевича.

Учитывая значимость должности Президента Российской Федерации, главы государства, гаранта Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, курса реформ, проводимых Ельциным Борисом Николаевичем в нашей стране в последние годы, и с учетом статьи 92 (часть 2) Конституции Российской Федерации Государственная дума Российского Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Образовать комиссию Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации по проверке сведений, содержащихся в выпусках газет «Завтра» №21 за 1998 год и «Дуэль» №21 за 1997 год относительно исполнения полномочий Президента Российской Федерации Ельциным Борисом Николаевичем.

2. Председателем данной комиссии избрать Илюхина Виктора Ивановича.

3. Членами комиссии избрать депутатов: Салий А.И., Рохлина Л.Я., Макашова А.М.

4. Должностным лицам всех органов государственной власти, органов местного самоуправления оказывать всяческую помощь членам комиссии и предоставлять им любые документы по первому их требованию.

5. Настоящее Постановление опубликовать в «Российской газете».

6. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации».

На заседании Госдумы за то, чтобы включить в повестку дня образование такой комиссии, проголосовало 168 человек, а надо было больше половины, т.е. 226 человек. Заметьте, что для начала процедуры отрешения Президента от власти, согласно вышеуказанной статье 93 Конституции, нужно всего 150 голосов. Но наши депутаты простыми путями не пошли. Они предпочитают такие действия, которые обязательно должны кончиться ничем.

Допустим, они образовали бы тогда такую комиссию. Ну и что?

Сами депутаты, даже лучшие из них, — не эксперты-криминалисты, способные лично дать заключение по идентификации Ельцина на фотографиях. Допустим, они бы вызвали специалистов-криминалистов из НИИ МВД, но те тоже не смогли бы извлечь из их заключения какие-либо доказательства, поскольку в отличие от суда или следователя эксперты не могут быть предупреждены о даче заведомо ложного заключения. То есть в лучшем случае опять получилась бы говорильня, на которую никто не стал бы обращать внимания. Так зачем эту комиссию создавать, если функции этой комиссии Конституция поручила Верховному суду?

Так что же делать?

То, что требует Конституция от депутатов, — начинать процедуру обвинения Ельцина в тяжком преступлении. А для этого им нужно было взять лист бумаги и написать:

«Инициатива по обвинению Б.Н. Ельцина в совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ

Согласно п. 3 ст. 92 Конституции РФ: «во всех случаях, когда Президент Российской Федерации не в состоянии выполнять свои обязанности, их временно исполняет Председатель Правительства Российской Федерации». А по данным прессы («Дуэль» №22/1997, «Завтра» №21/1998, «Комсомольская правда» за 16–

19 января 1998 года), государственные обязанности Президента России вместо Б.Н. Ельцина исполняет его двойник. Это тяжкое преступление, предусмотренное ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями». Наличие двойников Б.Н. Ельцина в кинофотоматериалах съемок государственных мероприятий является признаком совершения Б.Н. Ельциным данного преступления. (После инициативы Госдумы об отрешении Б.Н. Ельцина от должности заключение о наличии данных признаков даст Верховный суд РФ.)

В связи с возложенными на депутатов Государственной думы РФ обязанностями ст. 93 Конституции мы, нижеподписавшиеся, инициируем обвинение Б.Н. Ельцина в совершении им тяжкого преступления».

Вот каким должен быть текст. А ниже надо дать табличку подписей в четыре столбца:

1. Фамилия, имя, отчество депутата.

2. Инициирую обвинение Б.Н. Ельцина в совершении преступления по ст. 285 УК РФ (подпись).

3. Против инициативы обвинения Б.Н. Ельцина (подпись).

4. Примечание.

Этот подписной лист надо было дать подписать обязательно каждому депутату Госдумы, чтобы на будущем суде лишить их отговорки, что к ним, дескать, не подходили, а то они бы тоже подписали.

Те депутаты, кто за инициативу, поставят свои подписи против своей фамилии во втором столбце, кто против — в третьем, а против фамилий тех, кто стал бы изворачиваться, не подписывая ни «за», ни «против», в четвертом столбце следовало делать запись «От подписи отказался» и расписываться тем, кто собирает подписи.

И вообще, всем надо было объяснить, что я, Мухин, не специалист-криминалист, но и они тоже не специалисты-криминалисты. Поскольку я, как неспеци-

алист, не могу утверждать, что показываемое на экране ТВ лицо не Б. Н. Ельцин, то и они, как неспециалисты, не могут утверждать, что это Б.Н. Ельцин.

Если бы депутат А.И. Салий «со товарищи» собрал тогда достаточное число подписей со всей Думы, тогда Селезнев сам бы поставил вопрос о комиссии по отрешению и сам бы послал запрос в Верховный суд. Таким образом вопрос о смерти Ельцина и его двойниках со всеми вытекающими последствиями решился бы уже тогда...

ДВОЙНИКИ И ДЕПУТАТЫ

Журналист А.П. Леонтьев в кулуарах Совета Федерации и Государственной думы задал известным политикам один и тот же вопрос: «Как вы считаете, имеет ли моральное право президент иметь двойников?» Вот какие были получены ответы.

ВЛАДИМИР СЕМАГО, депутат Государственной думы:

«И тройников. Потому что состояние здоровья не позволяет ему в единоличном качестве представлять высшее руководство страны».

АНДРЕЙ МАКАРОВ, депутат Государственной думы:

«Двойник — это от природы зависит... Какое отношение это имеет к правам?»

ИОСИФ КОБЗОН, депутат Государственной думы:

«Я не думаю, что это идет от президента... Скорее всего это относится к шоу-бизнесу. Зачем президенту двойник? У него охрана есть... Не хочу об этом ни думать, ни говорить. Во что мы превратимся, если наш президент будет иметь марионеток-призраков?»

АЛЬБЕРТ МАКАШОВ, депутат Государственной думы:

«Может иметь дома и заменять его в постели, на кухне, во дворе... Но в государственных делах нельзя. И если

вы говорите о двойниках Ельцина, один из которых живет в Таганроге, а другой где-то здесь и они якобы вместо него выезжают... Это же скандал всемирный...»



Фото 43



Фото 44

ВИКТОР ИЛЮХИН, депутат Государственной думы: «Не думаю, что в такой плоскости надо ставить вопрос: имеет право или не имеет... Двойники у многих крупных политиков были, и в мировой практике это известно. Другой вопрос: как они используются? Чаще

всего они используются в плановом обеспечении безопасности первого лица. Но когда двойники используются в качестве фигуры политической, заменяют первое лицо, это недопустимо, это подмена власти, и это можно расценить как захват власти».

НИКОЛАЙ ТРАВКИН:

«А при чем здесь моральное право? Двойники явление физическое, его родили таким. При чем здесь президент? Если родился двойник, что его, отстреливать надо? Это явление природы, и я не знаю фактов использования президентом двойников».

АЛЕКСАНДР КОТЕНКОВ, представитель президента России в Государственной думе:

«Я точно знаю, что президент их не имеет. А вот имеет ли он это право, я не знаю. Это глупейший вопрос, который я в жизни встречал. Нет у Ельцина двойников»*.

АЛЕКСАНДР КОРЖАКОВ, депутат Государственной думы:

«Какой глупый вопрос: конечно, нет».

СЕРГЕЙ БАБУРИН, депутат Государственной думы:

«Красиво жить не запретишь».

ЮРИЙ КРАВЦОВ, председатель Законодательного собрания Санкт-Петербурга:

«Конечно, имеет. У многих имеются двойники. И президент не может решить вопрос, есть ли человек, похожий на него или нет».

ВАЛЕРИЙ КЕЧКИН, председатель Государственного Собрания Республики Мордовия:

«С этой проблемой я не знаком... Не думаю, что есть двойники. Не знаю».

---

* А ведь Котенкова никто и не спрашивал, есть ли у Ельцина двойник. Начал говорить сам, по собственной инициативе, хотя А. Скороход в «Комсомольской правде» за 16–23 января 1998 г., говоря о двойниках Ельцина, определенно заявил: «Верно, есть. И я даже знаю, кто это». (*Прим. ред.*)

ВЛАДИМИР КАТАЛЬНИКОВ, депутат Государственной думы:

«Не только морального, но и юридического права не имеет».

РЕНАТ СУЛТАНОВ, депутат Государственной думы:

«Нет. Власть осуществляется персонально, поскольку от нас требуют, чтобы мы голосовали лично».

КИРСАН ИЛЮМЖИНОВ, президент Республики Калмыкия:

«Я даже не знаю. Затрудняюсь ответить. У меня нет двойников. Я был у Саддама Хусейна, и у него нет двойников, хотя газеты почему-то пишут об этом».

ВЛАДИМИР МИЗИНИН, председатель Думы Корякского автономного округа:

«Нет, конечно».

АМАН ТУЛЕЕВ, губернатор Кемеровской области:

«Я — против. А с другой стороны — есть интересы Российского государства. Видимо, надо рассматривать с моральной стороны... Не дай бог быть этим двойником... Надо рассмотреть, насколько это оправданно».

МОНА ЛИЗА ИЛИ НОВОДВОРСКАЯ?

В 1998 г. в октябрьских номерах сразу двух газет вышли статьи, яростно и впервые открыто отстаивающие официальную версию о том, что Ельцин жив и у него нет двойников. Нет, это не «Московский комсомолец» с «Общей газетой». Это «Правда» (№ 110 за 1998 год) и «Патриот» (№ 42 за 1998 год). Взялись ребята-«патриоты» провести по этому поводу следствие.

Большущий подвал в «Правде» тщится доказать, что двойников у Ельцина нет и что сегодня мы видим настоящего Ельцина. Ну и как же это делается? А вот как: с помощью утверждений, что у «Ельциных» до выборов 1996 г. и нынче совершенно одинаковые глаза, разме-

ры не изменяющихся с возрастом черт лица, тела, рук, то есть что это один и тот же человек: «Это видят все, но никому не приходит в голову мысль, что перед ними другой человек, все понимают: с течением времени людям свойственно меняться».

Представим, что Чубайс взялся купить для России картину Леонардо да Винчи «Мона Лиза». Деньги, как водится, украл, а в музее повесил большой цветной фотопортрет Новодворской на коленях у Борового. Толпы ходят, восхищаются: «Ах какой шедевр! Какая загадочная улыбка у Моны Лизы!» Им говоришь: «Ребята, да вы посмотрите на репродукцию из Лувра, это же не Мона Лиза!» Но на репродукцию никто не смотрит, все смотрят друг на друга и на приятелей Чубайса: раз все считают Новодворскую Моной Лизой, раз Чубайс говорит, что это Мона Лиза, значит, это и есть Мона Лиза! Не мог же Чубайс обмануть!

Развивая тему, интеллектуалы из «Патриота» восхищаются идиотской улыбкой Новодворской и утверждают, что так улыбаться — это стиль только Моны Лизы, а «стиль — его не подделаешь», безапелляционно заявляют эти мыслители (имея в виду, что двойники Ельцина, как и Ельцин, продолжают появляться на людях в пьяном виде, а такое во всей России никто повторить не сможет). А «Правда» пишет, что, дескать, разницу между лицом Моны Лизы и рожей Новодворской «видят все, но никому не приходит в голову мысль, что перед ними» Новодворская, «все понимают: с течением времени» картинам-де «свойственно меняться».

Специально для «Правды» и «Патриота» тут самое время напомнить, что в июне все того же 1998 г. депутат Госдумы А.И. Салий внес в Думу предложение организовать комиссию и расследовать то, что пишут «Дуэль» и «Завтра», в том числе и вопрос о «состоявшейся кончине Ельцина Бориса Николаевича...». За создание этой ко-

миссии проголосовало больше трети депутатов (168 человек), а это несколько больше, чем «никому не приходит в голову мысль».

Вспомним, что об этом поступке 168 депутатов Госдумы старательно промолчала вся так называемая «патриотическая» пресса, молчит она и по сегодня.

Зададимся вопросом: неужели редакторы «Правды» и «Патриота» не способны отличить и жену от дочери? Нет, конечно, но нужно ясно представлять, что это за сорт людей. Эти люди, именующие себя интеллигенцией, кроме узкобытовых вопросов, никогда не жили своим умом, т.е. никогда не искали и даже не пробовали найти истину самостоятельно даже в пустяковом вопросе. К примеру, есть две фотографии, нужно самостоятельно определить: один и тот же на них изображен человек или это разные люди? Истину им в головы всегда вкладывают авторитеты или начальники, и только мысли «великих» для них истина. Невозможно заставить их думать, они не то что не умеют, они боятся это делать. Только повторять то, что скажут авторитеты, — это их удел.

Статья в «Правде» призывает беззаветно верить таким честнейшим людям, как Билл Клинтон, как товарищи Ельцина по ЦК КПСС, ныне грабящие остальные республики СССР, как Коржаков, Котенков. А святая Наина Ельцина?! Нам хотят внушить, что в случае замены мужа двойниками Наина Ельцина об этом объявила бы народу, как это сделала царица Марфа, которая сначала признала Лжедмитрия своим сыном и царем, а потом рассылала грамотки с отказом от своего признания. Наина Ельцина предстает чуть не в образе монахини, исключительно совестливой и правдивой.

Недавно по НТВ бывший ямало-ненец Черномырдин, облизываясь, сообщил, что «Ельцин» после операции стал такой крепкий, что у него даже с эрекцией все в порядке. Черномырдину, имевшему при «Ельциных» должность Моники Левински, это, конечно, видней.

Но вот «Вечерняя Москва» от 17 сентября 1998 г. делает пустой репортаж о том, кто из политиков какие костюмы носит. Даны фотографии политиков. О Ельцине пустая болтовня о костюмах и неброских галстуках, но фотография, о которой в репортаже нет ни полслова, должна читателей удивить. (Мы ее перепечатываем.) На ней два «Ельцина» пожимают друг другу руку. Причем это не монтаж, иначе газета, чтобы не попасть под суд, сделала бы соответствующую надпись, сообщив, что это коллаж. Наоборот, подчеркнуто, что это фотография, ибо точно указан источник ее получения: «Архив ВМ» (см. фото 45).



Фото 45

Вот и возникает вопрос: с кем же теперь трахается непорочная Наина: с которым из этих двух «Ельциных»? Или ее трахает, как и всю Россию, весь коллектив «Ельциных» сразу?

«Правда» пишет: «Тем более что, когда один журналист прямо спросил бывшего друга Ельцина о его двойниках, Коржаков прямо и ответил: «Какой глупый вопрос!» («Дуэль» №8, 1998, с. 1). А представитель президента в Думе Александр Котенков, который сейчас постоянно встречается с ним, сказал, что это даже не глупый, а «глупейший вопрос» (там же)». Ну действительно, разве могут у Ельцина быть двойники, если честнейшие люди нашей страны — Коржаков и Котенков — утверждают обратное? Между тем стоит только раз взглянуть на физиономии Коржакова и Котенкова, чтобы перестать себя уважать в случае, если одолжишь им 3 сегодняшних рубля без расписки, заверенной у нотариуса.

Именно так, призывая тупо верить окружению покойника, «Правда» пыталась доказать, что Ельцин жив и двойников у него нет. Статья имеет подзаголовок: «Кто и зачем распространяет вздор о двойниках российского президента?» Однако статья так длинно ерничает по поводу отсутствия двойников, что вопрос «зачем?» так и остался без ответа...

ВОЛЬНЫЙ КАМЕНЩИК

Газета «Патриот» (№42, 1998) разродилась статьей, где «доказывается», что Ельцин не умер и перед нами настоящий Ельцин, а не его двойник. Заметка дополнена следующими соображениями «от редакции»:

«Недавний визит Бориса Николаевича в Узбекистан и Казахстан дал наглядное опровержение инсинуациям о том, что-де его не поддерживают коллеги по СНГ. Все мы видели на экранах, как сперва Каримов, а после Назарбаев прямо-таки в обхват, двумя руками поддерживали, подпирали Ельцина. Нелегко им, беднягам, пришлось: фигура-то ведь крупная! Так ведь сами же и переборщили с восточным гостеприимством...

Ну а мы, «руссияне» успокоились: никакой не двойник, самый натуральный! Тот самый, что богатырски спал в Ирландии, дирижировал оркестром в Берлине, лупил по барабану в Японии. Стиль — его не подделаешь...»

Думаю, что любой стиль, даже без таланта, но при настойчивых репетициях можно подделать. Ну а ссылки на пьянство двойника как стиль следует вообще считать припадком кретинизма.

Но есть другое. Человек не забывает навыков в работе. Скажем, человек, который научился ездить на велосипеде, немедленно на нем поедет, даже если он не садился на велосипед десятки лет. Навыки в работе помнит уже не голова, помнят руки, помнит тело.

Теперь вспомните, что Ельцин был профессиональным строителем и был связан со стройками десятки лет. Даже очень тупой при таком сроке в строительном деле начнет разбираться. Более того, Ельцин потратил год, чтобы освоить все строительные специальности. В «Исповеди на заданную тему» он писал: «Месяц я проработал с другими рабочими в бригаде каменщиков, вел кирпичную кладку — сначала простую, потом посложнее». Ельцин имел разряд каменщика, он профессионал в этом деле.

Сам я работал каменщиком две недели в 1969 г., поэтому поясню для тех, кто никогда не видел, как он работает. Свой инструмент — мастерок — он держит, как и любой инструмент, в правой руке, если он не левша. Мастерок — это лопаточка специальной формы и такого размера, чтобы на него умещалась порция строительного раствора для укладки одного кирпича.

Грани кирпича называются: маленькая — торец; средняя — ребро; большая — плашка. Правой рукой мастерком каменщик набирает порцию раствора и бросает его на то место, куда ляжет кирпич. (Именно бросает, чтобы раствор растекся и от удара заполнил пустоты

нижних швов.) Левой рукой, положив ладонь на плашку и зажав большим и остальными пальцами ребра, берет кирпич и со скольжением вдавливает его в раствор, выравнивая по шнуру. (Скольжение нужно, чтобы раствор поднялся в вертикальном шве). Затем снимает мастерком избыток раствора, вытекший из наружного шва. Операция повторяется.

У Ельцина была проблема: не все пальцы на левой руке, и он не мог ею захватить кирпич. Поэтому он выработал свой стиль — мастерок держал в левой руке, а кирпич брал правой рукой. Это действительно стиль: он часто обязан был, как и вся бригада, вести кладку от правого угла к левому, а работать как левша.

Этот разговор вот к чему. В Кишиневе, на встрече президентов стран СНГ, двойнику Ельцина предложили заложить почетный кирпич в каком-то сооружении. В эпизоде, показанном по ТВ, он провел эту операцию так, что все строители сразу поняли, что двойник в строительном деле абсолютный ноль. Он не только никогда в жизни не положил ни одного кирпича, но никогда и не видел, как это делается.

Фотографию этого события я не смог тогда найти, но недавно мне случайно прислали из Австрии аналогичную, но совершенно недавнюю; там она опубликована со статьей о Примакове. Вот, посмотрите на нее (фото 46).



Фото 46

Человек, изображающий из себя профессионального каменщика Ельцина, мастерок держит в правой руке, но набрал на него раствора, как двухмесячный ребенок накакал. Этак он будет десять раз нагибаться к корыту с раствором, чтобы наложить нужную порцию. Далее, кирпич он держит в левой руке, но за торец, три оставшихся пальца у него оказываются на нижней плашке. Ведь таким образом кирпич можно положить не на раствор, а только на свои пальцы, а потом их вытаскивать из-под кирпича. И наконец, зачем этот тип наложил раствор на верхнюю плашку кирпича, нельзя объяснить ничем другим, кроме того, что это никак не Ельцин.

Мои статьи о двойниках газета «Патриот» охарактеризовала так: «Таким образом, от деятельности Мухина больше пользы, чем вреда (режиму. — *Ю. М.*), да и какой может быть вред от человека с навязчивыми идеями». Те же «патриоты» вычислили и открыли всем глаза на то, зачем я утверждаю, что Ельцин помер: «Такие слухи помогают (режиму. — *Ю. М.*) отвлечь внимание нехороших людей от необходимости проведения психиатрической экспертизы (Ельцина. — *Ю. М.*).

Оказывается, в редакции «Патриота» доковырялись в носу до мысли, что, дескать, хорошо бы президенту России провести психиатрическую экспертизу. Вопросы — какими законами она предусмотрена, кто ее должен назначать и кто проводить — их не волнуют. Главное, идея хороша! И нельзя от такой хорошей идеи отвлекать «патриотов» сведениями, что объект этой экспертизы уже сдох. Если будет признано, что он сдох, то кому же тогда «патриоты» экспертизу будут делать?! Того и гляди, такая хорошая идея пропадет зазря!

Строго говоря, редакции «Патриота» нелишне было бы начать с того, что самим сходить к психиатрам, — может быть, они бы их и излечили от навязчивой

идеи послать президента России на не предусмотренную никакими законами психиатрическую экспертизу.

Справедливости ради скажем, что эта мысль была не единственной, бившейся о свод черепной коробки мыслителя из «Патриота». Вот еще одна: *«Удивление вызывает тот факт, что Мухина не беспокоит Министерство юстиции, хотя, например, газете «Патриот» угрожают по гораздо менее очевидным причинам. Уж здесь-то крупнейшего государственного и политического деятеля так прямолинейно дураком не называли. В чем причина такой несправедливости?»*

Действительно, а в чем причина? Почему Мухин называет подонками «крупнейших государственных деятелей» от Ельцина до Селезнева, а никто не шевелится? Вернее, зашевелились, но не Генпрокуратура и Минюст, а какие-то ретивые щелкоперы в «Правде» и «Патриоте».

ОБ ИСПУСТИВШЕМ ДУХ ЕЛЬЦИНЕ

Напомню, что летом 1998 г. депутат А.И. Салий отправил запрос на имя Генерального прокурора России о проведении расследования по фактам, сообщенным газетами «Дуэль» и «Завтра», т.е. о смерти Ельцина. Тогда же я высказал соображение, что толку от этого будет мало, что тогдашний генпрокурор Скуратов отбрешется. Так и случилось. Вот эта отписка, полученная из ведомства Скуратова:

«Депутату Государственной думы
Федерального Собрания Российской Федерации
Салию А.И.

Уважаемый Александр Иванович! На Ваше обращение в связи с публикацией статьи «Двойники» в газете «Завтра» (№21) Генеральная прокуратура Российской Федерации сообщает следующее.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора является исполнение законов федеральными министерствами и ведомствами, правительственными и законодательными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Вопросы, поставленные в вашем запросе, не входят в компетенцию органов прокуратуры.

Заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации
А.А. Розанов».

К тому времени «Дуэль» уже около двух лет из номера в номер писала о том, что Ельцин умер и его по меньшей мере с 1996 г. заменяют двойники. Приводилась уйма доказательств физической несхожести подлинного Ельцина и тех, кто его заменял. Фактически речь шла о государственном преступлении — о захвате власти, и именно в захвате власти мы обвиняли администрацию президента, а депутатов Госдумы в пособничестве этому преступлению.

А в ответ — тишина. К «Дуэли» не предъявлялось ни малейших претензий, не то что прокуратуры — ни один участковый даже не почесался.

Я пошел дальше — за пособничество в этом преступлении я умышленно оскорбил депутатов Госдумы, фактически призвал их убивать, а генерального прокурора матерно, в грубой неприличной форме оскорбил прямо на страницах «Дуэли». Мое оскорбление содержало признаки преступления по статье 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, а если этого было мало, то тогда я и не знаю, какие еще слова употребить. А статья 130 гласит: «1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, — наказывается штрафом в размере до ста мини-

мальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок до ста двадцати часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, — наказывается штрафом в размере до двухсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года».

Но тогда же я предсказал, что никаких законных претензий по этому поводу ко мне от генерального прокурора и его подручных не последует. Так оно и случилось.

Тем не менее многие читатели стали ждать, когда же меня наконец арестуют. Но меня, ко всеобщему удивлению, не арестовали, а в Генпрокуратуре со злобой бросали трубки, когда читатели туда наивно звонили, спрашивая: почему меня не берут под стражу?

Озадаченная таким положением дел, «патриотически настроенная» публика решила, что так и должно быть в «демократических» странах. Дескать, у нас теперь свобода слова и прокуроры могут не обращать внимания на какие-то там мелкие газеты. Решили, что это, так сказать, издержки ранее неведомой им демократии.

А как действительно бывает в других странах в подобных случаях? Вот Украина такая же демократическая страна, как и Россия, если не хуже. Есть у нее и социалистическая партия с лидером по фамилии Мороз, который ранее был спикером парламента Украины (что-то вроде нашего, уже забытого Рыбкина). Полез этот Мороз

в президенты Украины, и его доверенные лица решили, что раз с «Дуэлью», которая пишет о смерти Ельцина, ничего не произошло, то и им ничего не будет, если они будут писать о смерти Кучмы в качестве «хорошего хода» в предвыборной кампании. Что получилось в результате, сообщает ИМА-пресс:

«В Донецке начался суд над адвокатом Сергеем Саловым, которого обвиняют в умышленном препятствовании осуществлению гражданами Украины своих избирательных прав.

Он был арестован 31 октября 1999 года — в день первого тура президентских выборов. Причиной задержания послужило обнаружение у него фальшивых экземпляров спецвыпуска газеты «Голос Украины», в которых сообщалось, что президент Леонид Кучма якобы умер 24 октября, а «власть в стране захватило его криминальное окружение, используя при этом двойника главы государства для обмана населения на выборах». Следствие не установило ни места изготовления фальшивок, ни их авторов и заказчиков. Салов считает себя невиновным и утверждает, что с ним хотят расправиться за то, что он был доверенным лицом другого кандидата в президенты — г-на Мороза».

Как видите, Салов и вякнуть не успел о том, что Кучма умер, а ребята с наручниками уже были тут как тут. Вот вам и демократическая страна с ее обычаями не замечать то, что пишут маленькие газеты! Заметьте: что Кучма вор, украинские газеты писали не стесняясь. За это — ничего. Но как только действительно сбрехали, что президент умер, так сразу в суд.

Вот и ответьте себе еще раз на вопрос: почему же «Дуэль» не трогают? И найдите какой-нибудь другой ответ, кроме того, что Ельцин действительно сдох в 1996 г.

Смотрите, что было с вопросом о Ельцине до выступления «Правды» и «Патриота».

«Дуэль» капала и капала на эту тему, все больше и больше людей убеждалось, что Ельцин умер. Я выступил в Ленинграде по ТВ. Это вызвало бурную реакцию телезрителей: кто ругался, кто удивлялся, почему все молчат. Позвонила, кстати, сотрудница Ельцина, много лет проработавшая с ним в Свердловске, тоже с недоумением: почему все молчат, что Ельцина давно нет?

Поэтому на желтую прессу уже давно идет накат их читателей по этому вопросу, и чем больше она молчит, тем больше растет уверенность, что Ельцин отошел в мир иной.

Бульварная пресса пребывала в раздвоенном состоянии. Сами бульварные журналисты соломку для будущего падения себе подстилали: хоть и не писали о смерти Ельцина прямо, но кое-где на кое-что намекнут. Тут и Шендерович давал портрет Ельцина и его двойников, и «Вечерняя Москва» на всякий случай публиковала фото Ельцина с двойником.

А теперь все резко упрощается. Теперь на любой звонок демократические писаки могут безбоязненно ссылаться на «Правду» и «Патриот»: дескать, даже коммунистические газеты уже от этого мухинского бреда открестились, чего уж нам, солидным демократическим журналистам, этим заниматься? Такие вот дела...

ПО ДАННЫМ ЦРУ, К 1998 г. ЕЛЬЦИН БЫЛ МЕРТВ

После смерти Б.Н. Ельцина прошло уже более 10 лет. И вплоть до последнего времени «свободная пресса», «патриоты» и «народные избранники» пытались всех убедить, что Ельцин жив и что артист, игравший его роль, был настоящим Ельциным.

Мне пришлось в неофициальной беседе с депутатом А.И. Салием затронуть этот вопрос, хорошо знакомый

Александру Ивановичу. Тот подтвердил, что депутаты Госдумы прекрасно знают, что Ельцин умер. Более того. В Госдуму обращался экипаж самолета, который летом 1996 г. вывозил из России в Германию цинковый гроб с телом некоего умершего. Возможно, летчики и не обратили бы на этот чартерный рейс внимания, но в Германии самолет был посажен на военный аэродром и гроб встретили Наина Ельцина и тогдашний канцлер Германии Гельмут Коль. Это и привело летчиков к мысли, что покойником мог быть только Ельцин...

А в 2004 г. газета «Коммерсантъ» в переводе Алены Михлашевской перепечатала из «Нью-Йорк таймс» (22.07.2004) статью Стивена Сестановича, старшего сотрудника совета по международным отношениям, профессора международной дипломатии Колумбийского университета, который с 1997 по 2001 г. был специальным советником госсекретаря США по взаимодействию со странами СНГ.

Статья называлась «Как Саддам не прошел ельцинский тест», а «Коммерсантъ» перепечатал ее под своим заголовком — «ЦРУ сообщило, что Президент России Борис Ельцин скончался». Вот ее текст:

«Почти каждый, кто работал в правительстве, знает какую-нибудь историю, которая сейчас, в свете событий в Ираке, постоянно пересказывается о том, как принималось некое важное решение на основе информации, оказавшейся впоследствии неверной. Моя любимая история относится к августу 1998 года, когда всего за три дня до визита Билла Клинтона в Москву ЦРУ сообщило, что Президент России Борис Ельцин скончался.

В 1998 году сообщение о смерти господина Ельцина было, естественно, не более сенсационным, чем в 2003 году информация о наличии у Ирака оружия массового уничтожения. Оно не противоречило тому, что мы знали о его здоровье и привычках, а также тщательно скрываемой

истории его болезней. Не удивило никого и то, что об этом событии не было широко объявлено. Российский финансовый кризис, разразившийся за десять дней до этого, повлек за собой политический кризис, и мы предположили, что в Кремле сейчас вовсю идет закулисная борьба за право занять президентское кресло.

В последовавших мучительных телефонных переговорах правительственные органы придерживались своих привычных ролей. ЦРУ настаивало на достоверности своих источников, однако избегало давать какие-либо рекомендации. Представители Национального совета безопасности, зная, что господин Клинтон не испытывал большого желания ехать в Москву, хотели тут же отменить эти планы. Госдепартамент (в данном случае это был я) настаивал на том, что мы будем выглядеть очень странно, если отменим встречу из-за смерти Ельцина, а выяснится, что он не умер.

В конце концов мы решили, что либо российская сторона в течение 24 часов организует заместителю госсекретаря Строубу Тэлботту, который находился в Москве с подготовительным визитом, встречу с господином Ельциным, либо мы отменим запланированный саммит. Ничто другое нас бы не убедило: ни телефонный разговор, ни выступление по телевидению, ни заявление врачей. На следующий день господин Ельцин, крепкий и бодрый, приветствовал господина Тэлботта в своем кабинете, а спустя два дня в Москву вылетел Билл Клинтон.

После окончания визита я позвонил аналитику ЦРУ, который передал ложную информацию. Он извинялся довольно своеобразно. «Вы должны понять, — говорил он. — Прошлой весной мы прозевали индийские и пакистанские ядерные испытания. Мы прикладываем столько усилий к тому, чтобы ничего не упустить».

Уроки, которые можно извлечь из этого эпизода, такие же, какие дает нам ситуация с Ираком: секретные разведданные зачастую слишком недостоверны, чтобы на

них можно было полагаться в принятии важных решений; если же информация подтверждает и без того существующие у нас представления или соответствует нашим планам, то ее проверяют очень поверхностно.

Однако этот «смертельный случай» с господином Ельциным в 1998 году содержит и еще один урок, который в нынешней ситуации, к сожалению, не учитывают. Что должны делать лица, определяющие политический курс, если у них есть не вполне достоверная информация по важному вопросу (а именно так и бывает практически всегда)? И тогда и сейчас этот вопрос решается путем перекладывания ответственности за поиск доказательств. Если бы нам тогда отказали во встрече с господином Ельциным, это вряд ли доказывало бы, что он умер. Но мы все равно отменили бы визит на высшем уровне. У нас не оставалось бы другого пути, но уже не из-за нашей плохой работы, а из-за нежелания российской стороны сотрудничать.

Объявление войны и отмена визита — абсолютно несравнимые вещи, но позиция администрации Буша по отношению к Саддаму Хусейну в преддверии войны соответствовала той же схеме: от него потребовали, чтобы он доказал, что американские разведданные неверны, — чтобы ответственность за начало войны лежала на нем, а не на нас.

Вполне очевидно, что президент Буш и его советники не ожидали сотрудничества в этой проверке со стороны Саддама Хусейна, и, даже если бы он пошел на это сотрудничество, они, возможно, по-прежнему стремились бы начать войну. Но даже если администрация по-иному подходила бы к решению других аспектов этой проблемы, все равно была бы необходимость подвергнуть Ирак какой-нибудь проверке. Споря об этой войне, мы должны признать, что выбранный администрацией тест для Саддама Хусейна был верным, но он его не прошел.

Когда Америка потребовала, чтобы Ирак последовал примеру Украины и Южной Африки, которые обратились

к другим странам за помощью в демонтаже ядерного оружия, она требовала очень многого, но не без оснований. Правильный выбор теста должен был отражать тот факт, что Саддам Хусейн давно приобретал, использовал и скрывал такое оружие. Кроме того, его результаты должны были быть предельно ясными. Они должны были убедить сомневающихся как из числа сторонников, так и из числа противников войны, доказав или ее обоснованность, или надуманность призывов к ней.

Некоторые могут возразить, что такой подход лишал Саддама Хусейна презумпции невиновности. Но не администрация Буша изобрела этот подход. Когда в 1998 году Саддам Хусейн выслал из страны инспекторов ООН, президент Клинтон ответил ему многодневными бомбардировками не потому, что он знал, какое оружие было у Ирака, а потому, что Ирак своими действиями лишал нас возможности это выяснить.

Решение о начале войны практически никогда не основывается исключительно на том, что мы знаем или думаем, что знаем. Разведданные всегда спорны, и мы просто реагируем на действия другой стороны. Именно так мы и начали войну в Ираке. В следующий раз, когда перед нами встанет подобный вопрос, независимо от того, станет ли лучше работать наша разведка, мы почти наверняка поступим точно так же».

200 СИГАРЕТ

Статья Сестановича — это, по сути, первое подтверждение существования двойников Ельцина, полученное от официального представителя США. А такое подтверждение дорогого стоит.

Но сначала давайте поразмышляем над тем, зачем Сестанович написал эту статью. На Буша в США, да и на Блэра в Великобритании обрушился шквал критики

за то, что они нагло обманывают народ, выдавая свою брехню за разведданные. Сестанович написал явно заказную статью, имея целью доказать, что разведданные всегда бывают с ошибками, посему бедным президентам приходится руководствоваться иными соображениями. Вывод: Буш прав, что начал войну в Ираке, невзирая на то что все сведения о наличии в Ираке оружия массового поражения оказались откровенной туфтой.

Однако для того, чтобы убедить читателя, что пользоваться ошибочными разведданными не особенность только Буша, а присуще всем президентам США, Сестановичу нужно было привести конкретный пример, причем безобидный. (Не станешь же рассказывать про «разведданные», на основании которых бомбили Сербию, вторглись в Афганистан и т.д.) И Сестанович решил, что случай с Ельциным наиболее подходящий для такого примера.

Сестанович безусловно знает, что смерть Ельцина и двойники, играющие его роль, — это государственная тайна США, но он, по его разумению, эту тайну и не выдает — ведь о том, что Ельцин умер еще в 1996 г., он не только молчит, но и уверяет, что в 1998 г. Ельцин был жив и здоров, как бык, а о двойниках, исполняющих роль президента России, он даже не упоминает. Но случилось, как в анекдоте о глупом солдате, рассказанном, если мне не изменяет память, еще Швейком. Шпион спрашивает:

— Сколько солдат у вас в роте?

— Не скажу!

— А я тебе дам за каждого по сигарете.

— Ты что — хочешь, чтобы я тебе за 200 сигарет выдал военную тайну?!

Давайте обдумаем то, что мы узнали от этого, пусть и бывшего, но официального представителя администрации Клинтона.

Во-первых. Клинтон и его администрация твердо знали, что **смерть Ельциие ие будет сопровождаться официальным сообщеиием** и в связи с этим узнать о ней можно будет только от Центрального разведывательного управления. Согласитесь, что такое признание должно иметь свое объяснение. Как это можно — президент умер, а все происходит так, как будто он жив? Объяснение самого Сестановича, что в Кремле, похоже, шла борьба за власть, смехотворно: начиная со смерти Ельцина драка в кремлевской камарилье не прекращалась: Коржаков против Чубайса с Лебедем, Березовский против Гусинского и т.д. и т.п. И при чем тут смерть Ельцина? То есть Сестанович, сам того не понимая, подтвердил, что **обязанности Ельциие исполняли** двойники, поскольку только в этом единственном случае смерть президента возможно скрыть, а факт сокрытия использовать в борьбе за власть.

Во-вторых. Как вы узнаете, что человек жив? Понимаю, вопрос довольно странный. Но тем не менее? То, что он жив, вы узнаете, если его увидите; если увидеть невозможно, то он может вам позвонить; в конце концов, если он лежит в больнице и недоступен, то подтверждением того, что он жив, может быть заявление врачей об этом. А вы посмотрите, что следует из рассказа Сестановича. Согласно мнению администрации США образца 1998 г.:

— появление Ельцина в реальном масштабе времени на экранах телевизора **иельзя считать подтверждеиием** того, что Ельцин жив;

— личный телефонный разговор Ельцина с «другом Биллом» **иельзя считать подтверждеиием** того, что Ельцин жив;

— заявление врачей об отменном здоровье Ельцина **иельзя считать подтверждеиием** того, что Ельцин жив.

В 1998 г. «Дуэль» в каждом номере писала, что Ельцин умер, что вместо него двойники, а оппоненты нам

отвечали, что мы сошли с ума, потому что Ельцин каждый день показывался в телевизоре, что он разговаривал с честнейшими людьми типа спикера Селезнева или Билла Клинтона, целовался с Наиной, что врачи аккуратно информировали о любой его простуде. А то, что этот «Ельцин» не похож на Ельцина, так это потому, что раньше он был больной, а теперь белый и пушистый. Так вот: пусть мои оппоненты прочтут показания члена администрации Клинтона, из которых следует, что и при мертвом Б.Н. Ельцине в России есть кому показаться в телевизоре, целовать Наину Ельцину и разговаривать с Селезневым.

Эти показания Сестановича, данные им добровольно и без принуждения, неопровержимо доказывают, что Билл Клинтон и его администрация прекрасно знали, что **обязанности президента России исполняют двойники Ельцина**. И так же ясно, что Сестанович рассказывает о реальном случае (встреча Клинтона с «Ельциным» ведь действительно состоялась), но он извратил мотивировку происходящего, чтобы не выдать гостайну о смерти Ельцина.

Вспомните дефолт августа 1998 года. В это время произошло резкое падение курса рубля с 6,2 до 23—25 рублей за доллар, а это разорило не только мелких вкладчиков России. Очень сильно пострадали и богатенькие буратины, как свои, так и заморские, имевшие на счетах рубли и российские ценные бумаги, в частности, облигации ГКО. И эти буратины начали давить на кремлевскую камарилью. Но чем они могли ее запугать? Только тем, что разоблачат аферу со смертью Ельцина и с заменой его двойниками. И сведения именно об этом шантаже ЦРУ передало Клинтону.

Представьте, что в этот момент Клинтон поехал бы на встречу с двойником, начал бы с ним целоваться и обниматься при журналистах, а газеты, получив деньги

потерпевших от обесценивания рубля, в это время объявили бы, что лобызаемый Клинтоном «Ельцин» — это двойник. И понятно, почему Национальный совет безопасности настаивал на отмене этой встречи и почему в Москву срочно выехал Тэлботт. «Ельцин» Тэлботту и даром не был нужен, Тэлботт давал приказы кремлевской камарилье не допустить разглашения смерти настоящего Ельцина. И, если вы помните, камарилья эти приказы исполнила: неожиданно на один день курс рубля поднялся до 9 рублей за доллар, нужные люди «сбросили» рубли, а на следующий день курс снова упал до своей окончательной отметки в 26 рублей. Шантажистов удовлетворили, угроза разоблачения аферы миновала, и Клинтон приехал целоваться с одним из «Ельциных».

Мне остается только выразить Сестановичу искреннюю признательность за его очень ценные показания по этому делу.

Тем более что нам это и 200 сигарет не стоило...

Послесловие

Ну что тут сказать в конце книги?

Кто в этих аферах виноват персонально — понятно, и даже если их фамилии на сегодня не известны, то ясны их должности, а люди, занимавшие и занимающие эти должности, на допросах все расскажут. Это же, поверьте, не фанатики, и все эти подлости против своего народа они творили не во имя какой-то идеи, за которую согласятся пострадать. Все эти люди — обычные алчные мерзавцы, и когда у них появится альтернатива «правда или жизнь», все то, что они благодаря этим аферам приобрели, станет для них несущественным.

Больше виноваты мы — ведь все эти аферы творились на наших глазах в полной наглой уверенности, что мы настолько тупы, настолько не способны своим умом хоть что-то понимать самостоятельно, что риска от разоблачения этих афер практически никакого нет. Так ли это? И да и нет. Если к этим аферам относиться как к делу, не имеющему к нам никакого отношения, то тогда, конечно, аферисты ничем не рискуют. Но если те, кто понял, что в этой книге написано, исполнят долг хотя бы перед самим собой — перед сознанием того, что ты не так туп, как об этом думают аферисты, — то риск у аферистов возрастает. Если понявшие, за каких трусливых идиотов нас держат, начнут рассказывать об этих аферах знакомым и объяснять им суть афер, то об этом заговорят многие, и тогда скрывать аферы станет невозможно — депутаты, какими бы сволочами они ни были,

уже не смогут отмалчиваться и вынуждены будут принимать меры к разоблачению аферистов.

А разоблачение этих афер — это путь к совершенно другой России и совершенно другому уровню качества жизни в ней.

Литература

1. «Дуэль» № 20, 2002, с. 4.
2. *П.И. Мельников (Андрей Почерский).* В лесах. Кн. 1.
3. «Дуэль» № 20, 2002, с. 4.
4. «Дуэль» № 10, 1997, с. 3.
5. «Дуэль» № 30, 2001, с. 4.
6. «Дуэль» № 6, 2002, с. 2.
7. Там же.
8. Там же.
9. «Завтра» № 3, 2003, с. 4.
10. Судебный отчет (Материалы) Военная коллегия Верховного Суда СССР. М.: Международная семья, 1997, с. 231–237.
11. *Д. и Т. Наленч.* Юзеф Пилсудский. Легенды и факты. М.: Политиздат, 1990, с. 35–36.
12. Там же, с. 46.
13. *А. Редигер.* История моей жизни. Т. 2. М.: Канон-пресс-Ц, Кучково поле, 1999.
14. *А. Богданович.* Три последних самодержца. М.: Новости, 1990.
15. *С. Кара-Мурза.* Советская цивилизация. М.: Алгоритм, 2002, с. 140.
16. *А. Островский.* Кто стоял за спиной Сталина. С.-Пб.: Нева, 2002, с. 555–556.
17. «Дуэль» № 46, 2001, с. 4.
18. *Ю. Мухин.* Наука управлять людьми: изложение для каждо-

го. М.: Фолиум, 1995.
19. *Ю. Мухин*. Путешествие из демократии в дерьмократию и дорога обратно. М.: Гарт, 1993.
20. «Военные архивы России» №1, 1993, с. 166.
21. «Новая Польша» №9, 2000, с. 70.
22. *Р. Томлисон*. Большой провал. Раскрытые секреты Британской разведки МI-6. М.: Фрегат, 2001, с. 134.
23. «Московский комсомолец», 04.06.2002, с. 3.
24. *А. Коржаков*. Борис Ельцин: от рассвета до заката. М.: Интербук, 1997, с. 69–70.
25. Там же, с. 75.
26. Там же, с. 94.
27. Там же, с. 62.
28. «Московский комсомолец», 04.06.2002, с. 3.
29. «Завтра» №20, 2001, с. 3.
30. «Дуэль» №6, 2002, с. 2.
31. *А. Богданович*. Указ. соч., с. 301.
32. *С. Берия*. Мой отец — Лаврентий Берия. М.: Современник, 1994, с. 250.
33. *Р. Томлисон*. Указ. соч., с. 190.
34. Там же.
35. *Н.Я. Комаров*. Государственный комитет обороны постановляет... М.: Воениздат, 1990, с. 353.
36. Там же, с. 422.
37. «Источник» №2, 1996, с. 132–152.
38. *Э. Генри*. За дверью Белого дома. М.: АПИ, 1982, с. 70.
39. *Р. Томлисон*. Указ. соч., с. 65.
40. *Т. Мейссан*. 11 сентября 2001 года. Чудовищная махинация. М.: Карно, 2002, с. 133.
41. Там же, с. 66–67.
42. Там же, с. 67–68.
43. Там же, с. 62–63.
44. Там же, с. 105.
45. Там же, с. 105–106.
46. Там же, с. 188–190.

47. Там же, с. 43–44.
48. Там же, с. 215–216.
49. Там же, с. 44.
50. Там же.
51. Там же, с. 39–40.
52. Там же, с. 40–41.
53. Там же, с. 50.
54. Там же, с. 47.
55. Там же, с. 49.
56. Там же, с. 50–51.
57. Там же, с. 197–198.
58. «Новая газета» № 6, 2001.
59. «Завтра» № 36, 2001, с. 1.
60. «Новая газета» № 7, 2001, с. 6.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Массово-политическое издание

«ГРЯЗНОЕ БЕЛЬЕ» КРЕМЛЯ

Мухин Юрий Игнатьевич

**«КРОВАВАЯ ГЭБНЯ»
СТАЛИНА НА НИХ НЕТ!**

В авторской редакции
Ответственный редактор *Д. Галкина*
Художественный редактор *Е. Гузнякова*
Технический редактор *В. Кулагина*
Компьютерная верстка *Л. Кузьминова*
Корректор *Л. Фильцер*

ООО «Яуза-пресс»
109439, Москва, Волгоградский пр-т, д. 120, корп. 2
Тел.: (495) 745-58-23, факс: 411-68-86-2253

Сведения о подтверждении соответствия издания
согласно законодательству РФ о техническом регулировании
можно получить по адресу: http://eksmo.ru/certification/

Подписано в печать 25.01.2013. Формат 84x108 $^{1}/_{32}$.
Гарнитура «Таймс». Печать офсетная. Усл. печ. л. 13,44.
Тираж 2500 экз. Заказ 8106/13.
Отпечатано в соответствии с предоставленными материалами
в ООО "ИПК Парето-Принт", г. Тверь, www.pareto-print.ru

ISBN 978-5-9955-0501-3

9 785995 505013 >

Спецслужбы всегда и везде подвержены **ОТРИЦАТЕЛЬНОМУ ОТБОРУ.** Лишь при Сталине, который взял их под жесточайший контроль, проводя чистки регулярно и беспощадно, органы государственной безопасности работали не на себя, а на благо страны. Стоило отпустить вожжи – и КГБ пошел вразнос, в конце концов запятнав себя не только попустительством врагам народа, но и прямым участием в развале и разграблении СССР. Впрочем, советский опыт не является исключением. **«КРОВАВАЯ ГЭБНЯ»** везде одинакова – что в Российской Империи, что в путинской РФ, что на Западе, – и методы у нее повсюду одни и те же: грязные провокации, «промывание мозгов», манипуляции массовым сознанием, устранение неугодных... В своей сенсационной книге ведущий публицист патриотических сил неопровержимо доказывает, что именно спецслужбы стоят за самыми громкими преступлениями новейшей истории, будь то мнимый теракт 11 сентября 2001 г. в США или величайшие трагедии и аферы «новой России».


ISBN 978-5-9955-0501-3
9 785995 505013 >